



"Rai de taină ești, Născătoare de Dumnezeu, care ai odrăslit, nelucrat, pe Hristos, întru care lemnul Crucii, cel de viață purtător, pe pământ s-a sădit. Pentru aceasta, acum înălțat fiind, închinându-ne lui, pe tine te mărim!"

(Axion la Înălțarea Sfintei Cruci – 14 septembrie)

Pagina 16:
Semnificațiile
și cinstirea
Sfintei Cruci

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XV

NR. 9/177

Septembrie

2005

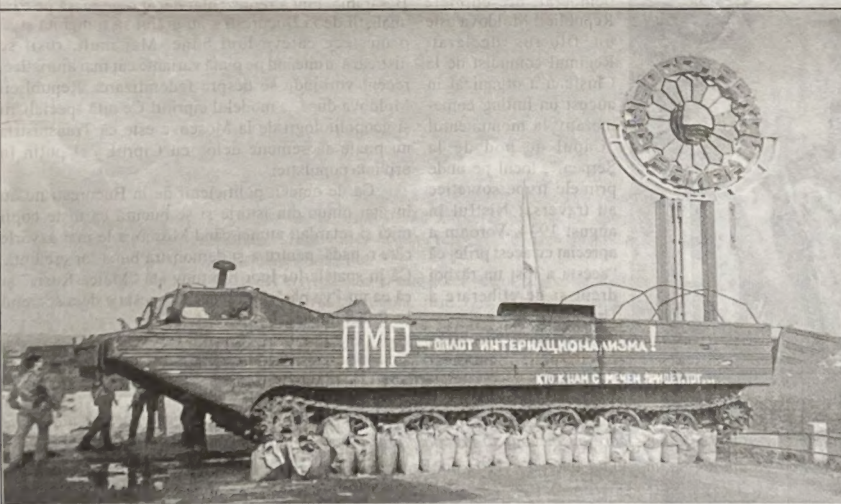
16 PAG. – 2 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Un proverb spune că "pe omul prost îl strânge dracul de gât și el nici nu-și dă seama". Pe politicienii români poate că nu-i gătuie necuratul, dar în timp ce la granița țării se întâmplă lucruri grave, pe ei îi roade dacă Băsescu va da de pământ cu Tăriceanu! Acum două săptămâni, ministrul Apărării ruse a făcut declarații fără precedent în ultimii 15 ani, însă analiștii geopolitici cu "Ștefan Gheorghiu" la bază se dau înțelepți în lighean și șuieră mândri că Băsescu i-a orientat pe "Axa București-Londra-Washington". Cu Putin în spate, Serghei Ivanov a anunțat că Rusia militează pentru extinderea prerogativelor Forțelor armate. În plus, ministrul Apărării a mai anunțat că Rusia nu-și va retrage trupele din Transnistria, atâta timp cât din regiune nu va fi evacuat întreg patrimoniul său (depozitele militare). Semnalul renașterii unei Rusii ca supraputere și a unei noi alianțe militare a reprezentat-o declarația echivocă a lui Ivanov, care a calificat China drept partenerul strategic al Rusiei în sfera militară. O Axa Moscova-Beijing nu reprezintă decât crearea unei contraponderi la adresa Washingtonului și Londrei, o echilibrare a eșicherului militar mondial, dezechilibrat după desființarea Pactului de la Varșovia și prăbușirea URSS.

TRANSNISTRIA ȘI BALAURUL RUS



E împede pentru oricine că nu doar americanii au interese în spațiul Mării Negre, ci și rușii. Americanii solicită demilitarizarea Transnistriei și retragerea trupelor și munșiei rusești din zonă, convenită prin acordul de la Istanbul, din 1999, însă răspunsul lui Ivanov a venit dur, anunțând noua politică militară a Rusiei postsovietice. Înclătarea care se desfășoară la nici o sută de kilometri de granițele noastre, problema transnistreană în sine, nu reprezintă decât prima înclătare a celor două noi axe. Un semnal că Rusia visează să fie din nou URSS, sau chiar mai mult decât atât.

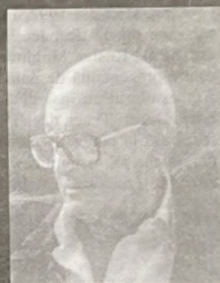
Cine s-a iluzionat că Rusia nu își va reveni, că orgoliul pravoslavnic ar putea să dispară ireversibil, s-a înșelat și se înșeală, după cum au pățit-o de-a lungul istoriei ni Napoleon, un Hitler și atâția alții. Deviza călugărului Filotel: "Două Rome au căzut, a treia este Moscova și ea nu va cădea niciodată", preluată ca simbol al panslavismului, a fost și rămâne "firul roșu" al politicii rusești. Ca un implacabil destin, istoria României din ultimele patru secole este indisolubil legată de Rusia. Sub diversele ei forme de guvernământ – țaristă, comunistă sau democratică –, Rusia, cea pe care celebrul om politic Take Ionescu o numea "dușmanul nostru natural", a privit mereu spațiul românesc ca pe o vitoare guvernare sau ca pe o simplă hală în drumul ei spre Constantinopol.

Din nou axele se înfruntă, chiar dacă numai politic, pe deasupra capului nostru. Rămâne de văzut ce reacție vor avea politicienii români, care poate acum, în ceasul al doisprezecelea, nu vor face ca mai marii Bizanțului, care, cu turcii la porțile cetății, duceau discuții interminabile dacă îngerii au sex sau nu.

(continuare în pag. 2)

Cultura românească în doliu

S-A STINS
ALEXANDRU
PALEOLOGU



În dimineața de vineri 2 septembrie s-a stins din viață scriitorul și omul politic Alexandru Paleologu (n. 14 martie 1919, la București), după ce în august *Observatorul cultural* îi publicase un lung interviu (acordat d-lui Fabian Anton), care avea să fie ultima sa expresie publică – un "cîntec de lebedă" deloc fericit, cu multe afirmații surprinzătoare, pe un fond de ulcerată deziluzie...

Amestec inimitabil de aristocrat, dandy, erudit și moralist, păstrîndu-se culturaliște la răsucea dintre modernitate și tradiție, iar politicește la cea dintre liberalism și conservatorism, ortodox fără habotnicie și franțuzit fără mimetism, odinioară "crai" al protipendadei bucureștene, iar în cele din urmă duos tată de familie, apropiat al "școlii de la Păltiniș", dar "despărțit de Noica" prin profesune publică, mason atipic pînă foarte tîrziu și apoi critic acid al masoneriei și al stîngismului intelectual generat de ea, monarhist în principiu, dar totuși client și "tovarăș de drum" al tuturor republicanismelor veacului, deînot politic sub comuniști (1959-1964), dar acuzat în urmă de un anume colaboraționism cu vechea Securitate (din care se știe că el a avut de profitat, dar nu se știe să fi avut cineva de pățimit), "ambasador al golaniilor" în 1990, însă în urmă tolerînd indispus, ca senator liberal, anturajul unei clase politice analfabete și corupte de la stînga la dreapta – Alexandru Paleologu rămăsese, alături de un Mihai Sora, ultimul mare reprezentant în viață al strălucitei generații de intelectuali români interbelici și, alături de un Constantin Bălăceanu-Stolnici, ultima icoană publică a boierului de altădată, nedespărțit de bastonul lui seniorial (penibil radiografiat acum cîțiva ani de d-l Octavian Paler, într-o incredibilă șarjă de mitocănie televizată) și străduindu-se să "moșcească" din mers, cu eleganță neostentativă și cu fină ironie compătimitoare, în scris sau prin viu grai, o lume care nu l-a meritat și un secol pe care nu l-a iubit.

Complex și paradoxal ca mai toți oamenii mari, "Conu Alecu" lasă în lumea noastră intelectuală un gol echivalent cu cel pe care l-a lăsat, în lumea bisericească, Părintele Galeriu. Dumnezeu să-l lerte și să-l odihnească, iar pe noi să ne facă vrednici de a-l cinsti memoria mai mult decît ne-am învrednicit să-l cinstim prezența.

Răzvan Codrescu

TRANSNISTRIA ȘI BALAURUL RUS

(urmare din pag. 1)

Igor Smirnov cere "garanții fizice"

Liderul separatiștilor transnistreni cere ca, în zona conflictului, alături de forțele de pace ruse, să fie desfășurați și "pacificatori ucrainieni". "Consider că, pentru noi, este foarte importantă garanția fizică, care poate pune capăt tuturor acțiunilor criminale care încalcă procesul de negocieri", a afirmat Igor Smirnov, citat de RIA Novosti. Transnistria, potrivit lui Smirnov, se pronunță ca, în zona conflictului, alături de forțele de pace ruse, să fie desfășurați și pacificatori ucrainieni. "Dar, după cum am observat, Ucraina este pregătită numai să-și mărească numărul de observatori", a mai afirmat liderul transnistrean. "Nu suntem împotriva observatorilor, am semnat Declarația de la Odesa și o îndeplinim, dar îmi amintesc că și atunci când au început acțiunile de luptă, în 1992, au fost, de asemenea, observatori - din România, din Ucraina - și războiul tot a început", a adăugat Smirnov.

Începând din 1992, în Transnistria acționează o misiune mixtă de pace, alcătuită din contingente armate ale Rusiei, Moldovei și Transnistriei. Ucraina este reprezentantă de numai 10 observatori militari. Ambasadorul cu însărcinări speciale al MAE de la Kiev, Dmitri Tkaci, declara la sfârșitul lunii iulie că a fost pusă la punct o schemă care ar permite forțelor ucrainiene să se implice în operațiunea de pace din zona de conflict. Tot la aceea vreme, diplomatul

ucrainean afirma că introducerea trupelor ucrainiene presupune reducerea concomitentă a militarilor ruși din contingentul de menținere a păcii. Inițiativa Kievului a primit imediat sprijinul celor de la Tiraspol, inclusiv ideea reducerii prezenței rusești. "Consider necesară egalizarea prezenței părților - Ucraina și Rusia. Participarea contingentului ucrainean la misiunea de pace de pe teritoriul transnistrean va fi o garanție că procesul de negocieri se va încheia cu succes", afirma la acea dată Igor Smirnov.

Separatistul decorat de Biserica Rusă !

Șeful administrației separatiste de la Tiraspol, Igor Smirnov, nu este doar sprijinit de către Rusia, ci văzut și ca un lider și aliat providențial. Altfel nu se explică de ce de anul trecut fost decorat cu cele mai înalte ordine ortodoxe ruse: "Sfântul Gheorghe Biruitorul" și "Petrul I". Distincțiile i-au fost înmânate la Sankt Petersburg, iar Smirnov a primit ordinele la decizia Camerei Internaționale a Personalității, blagoslovită de către Patriarhul Întregii Rusii, Aleksei II, și aprobată de Guvernul Federației Ruse "pentru atitudinea grijulie față de religia ortodoxă și asigurarea păcii și stabilității în regiunea transnistreană". Rușii nu sunt deloc zgărcoți când interesele lor o cer, iar la ceremonia de înmânare a ordinelor ortodoxe a participat și soția lui Smirnov, Janeta, care a fost, de asemenea, decorată cu o înaltă distincție ortodoxă, iar numele lui Igor Smirnov a fost înscris în "Cartea personalităților remarcabile ale Rusiei".

Dacă în privința lui Igor Smirnov ne putem aștepta la orice, nu același lucru se poate spune despre jocul pe care îl face Vladimir Voronin. Deși în Occident pozează în democrat, președintele Republicii Moldova este un filo-rus declarat. Regimul comunist de la Chișinău a organizat în august un miting comemorativ la monumentul "Capul de pod de la Șerpeni", locul pe unde primele trupe sovietice au traversat Nistrul în august 1944. Voronin a apreciat cu acest prilej că "acesta a fost un război drept și de eliberare a Uniunii Sovietice, care s-a încheiat cu zdrobirea fascismului - ciuma nea-

gră a secolului XX". Istoriografia comunistă de la Chișinău înțelege prin "ciuma neagră a fascismului" administrația românească dintre 1918-1944, de care "Moldova" a fost "eliberată", act istoric relatat ca atare în noul manual de "Istorie integrată a Moldovei", cu care se urmărește înfăptuirea minților copiilor români de peste Prut, începând cu noul an școlar. Fără să clipească, Voronin a mai declarat că "poporul moldovean este recunoscător Armatei Sovietice pentru eliberarea din 1944, în pofida unor afirmații ale așa-ziselor istorici, care au distorsionat adevărul despre al doilea război mondial". În fața acestor declarații, poziția Moldovei poate fi privită cu alți ochi, existând diferențe mari între declarații și politica reală.

Transnistria - al doilea Kaliningrad

Nu mai un orb nu poate observa că Transnistria este pentru ruși un al doilea Kaliningrad, la care nu vor renunța. Imediat după ce, în 1989, românii din Basarabia au început negocierile în privința reunificării cu România, slavii de pe malul stâng al Nistrului și-au declarat independența și au format propria lor "Republică Sovietică", la 2 septembrie 1990, urmând ca în 1992 să izbucnească un război civil care a ucis aproximativ 1500 de persoane. După semnarea unui acord, rușii au decis să lase câteva mii de militari în zonă, sub cuvânt de a menține pacea, însă aceștia au ajutat în final la consolidarea autorităților separatiste. De atunci, guvernul moldovean nu mai are nici o autoritate asupra regiunii transnistrene, în afară de 6 sate din raionul Dubăsari. Deși în 1994 a fost semnat un acord cu Moldova care prevedea retragerea trupelor rusești din Transnistria, acesta nu a fost ratificat de Duma rusă. Mai mult, în iulie 2004, un lider separatist transnistrean a declarat că autoritățile regionale au în vedere organizarea unui referendum care să decidă dacă Transnistria ar trebui să devină parte a Federației Ruse.

Interesele Rusiei în Transnistria sunt enorme, iar Proiectul Belkovski ("Transnistria contra Basarabia") nu a reprezentat decât o gogoasă pe care analiștii de la București s-au grăbit să o înghită și să o mestece câteva luni bune. Mai mult, rușii se distrează aruncând pe piață variante cât mai auriștice, recent vorbindu-se despre federalizarea Republicii Moldova după... modelul cipriot! Ce uită specialiștii și geopolitologii de la Moscova este că Transnistria nu poate să semene deloc cu Ciprul, cel puțin în privința populației.

Ca de obicei, politicienii de la București nu au învățat nimic din istorie și se bucură ca niște copii mici și retardați atunci când Moscova le mai azvârle câte o nadă, pentru a-și demonstra buna lor credință. Că în spatele lui Igor Smirnov stă "Maica Rusia" și că ea nu-l va părăsi niciodată - acesta e deja secretul lui Polichinelle.

Florian BICHIR



SMIRNOV,
LACHEUL
MOSCOVEI

În decembrie 1994, pe un frig cumplit, băntuiam prin blocurile din cartierul Titan, pentru a-l găsi pe inginerul româno-canadian Eugen Caraghiaur, care venise pentru o săptămână în țară. Într-un apartament modest, am dat de un om în vârstă, înalt, osos, cu fața prelungă și tenul măsliniu. „Sunt prințul Eugen Caraghiaur, cel de-al 44-lea han al cumanilor și șeful Casei Cumane de Panciu”, mi-a spus pe o voce gravă, de tenor ieșit la pensie. Discuția a fost delirantă. Prin prestidigitatii lingvistice, inginerul a finit să-mi demonstreze că aproape tot ce este românesc are legătură cu neamul... cumani, care, înfrânt de mongoli, s-ar fi refugiat aici în perioada timpurie a Evului Mediu. Basarabii, Mihai Viteazul, Ștefan cel Mare au avut sânge de cuman în vene, spunea „prințul”. Din păcate, toate teoriile sale se bazează pe „Cronica Cumana” care, ca un făcut, a dispărut din pivnița casei Caraghiaur, luată de niște soldați nemți ignoranți în materie de istorie.

Ceva de câștigat de pe urma acestei întâlniri tot am avut, pentru că, fără să clipească, după ce mi-a analizat numele timp de două minute, prințul m-a declarat cuman și m-a înnobit. Am primit diploma și nu orice fel de titlu, ci unul pentru un întreg județ. Ulte așa am plecat din Titan „Baron de Vaslui” și nu am mai avut probleme cu scrisorile. Poștașul a început să mă salute cu mare respect după ce a citit că destinatarul unor vederi din Canada era „Excelența Sa

Baronul de Vaslui, Florian Bichir”. Prilej de a le închide gura babelor din cartier, care au început să creadă că nu aveam Dacie pentru că bunicul și tata au jucat toată averea nobilei noastre familii la ruletă, în Monte Carlo. Dar și prilej de haz, pentru că scriitorul Mihai Pelin m-a pomenit într-o carte, și de atunci din „baroane” nu mă scoate. De câțiva timp, nimeni nu mai vrea să fie român, iar a fi minoritar a devenit o foarte bună afacere. Unii dintre aromâni vor să se declare minoritate națională, iar ceangăii nu se simt nici ei mai bine. În afară de cele 18 minorități recunoscute, au apărut slavii macedoneni, ruteni, găgăuzi etc.

Sătul să aștept înființarea minorității turco-tatare creștine și a rușilor-lipoveni de ziua a șaptea, m-am hotărât că, în virtutea drepturilor mele de baron de Vaslui, să dau statul român în judecată pentru discriminare. Nu sunt recunoscut drept cuman pentru că am fost deznăționalizat cu forța, nu am acces la învățământ în limba maternă și nici în Parlament. Iar, dacă nu am succes din prima, să aștept statul român că mă voi alia cu nevestă-mea, pe care o voi numi contesă a pecenegilor, și cu fiică-mea, pe care am înnobit-o deja în cadru festiv, în curtea grădiniței, drept scutier al Sfinței Case a Uzilor. Să văd acum pe unde mai scoateți cămașa, că vin reglementările UE peste noi și trebuie să ni se facă dreptate și nouă, minoritarilor...

Florian BICHIR

MINORITARI DE PROFESIE

SOARELE ROMÂNISMULUI NU MAI RĂSARE LA BUCUREȘTI

Din pricina unei generații de politicieni incompetenți și irresponsabili, ce-și trag sevele din mocirla educațională a comunismului ateu, imoral și uniformizator, ceva s-a frânt parca în inconștientul colectiv al românilor. Fibra morală a românilor a fost distorsionată de o clasă politică incapabilă de o viziune constructivă, iar pe deasupra coruptă până în măduva oaselor. Gafele "aleșilor" nu sunt desigur fără legătură cu boala suflătească generală pe care 45 de ani de comunism și 15 ani de tranziție confuză au adus-o asupra poporului român. Nu mai avem, ca neam, un fel și un mesaj constructiv cu care să ne recomandăm unei lumi în perpetuă dinamică economică și ideologică. Realegerea aceluiași politicieni compromiși la fiecare ciclu electoral reflectă lipsa de clarviziune politică și de sensibilitate morală a unui popor parca iremediabil "turmentat".

Ne-au secat izvoarele arhetipale ale unei înșănătoșiri morale. Balcanismul pervers și fermentat de turcisme, trecut prin materialismul ateu al bolșevismului, a înăbușit și a denaturat *ethos*-ul românesc. Mai nou, "capitalismul de cimetrie" ne-a rupt și el de normalitatea unei vieți europene. Descurcările mincioși și foapele bine fardate au devenit, mai ales prin intermediul televiziunilor, falsele modele ale unei populații dezorientate și abandonate "în calea lupilor" de perfidia unei istorii manipulate abject de marile puteri.

Și totuși ceva din curățenia morală și din vrednicia neamului a rămas nealterat în Transilvania – spațiu geo-istoric care a beneficiat mai direct de influența benefică a civilizației occidentale de factură central-europeană. Aici balcanismul de sorginte dâmbovițeană nu a făcut casă bună cu chibzuința seculară a ardeleanului. De aceea, peste toate vicisitudinile istoriei mai vechi sau mai noi, în Transilvania au supraviețuit reperele etice și civilizatorii necesare unei încă posibile regenerări naționale. Țara aceasta "de dincolo de păduri" se conturează astăzi ca o entitate geografică și spirituală coagulantă pentru românitatea și europenitatea la care aspirăm, este bastionul de la care poate porni o renaștere românească autentică, altoită pe o reală și asumată reformă morală. Prin civilizația transilvăneană, suntem parte organică și viabilă a corpului european, iar nu a vreunei iluzorii "axe București-Londra-Washington" (aberație care ne-a adus, în ultima jumătate de an, pe lângă numeroase dușmăni în cadrul UE, zâmbetele ironice ale diplomaților versați).

Seriozitatea, hărnicia și educația civică sunt principalii vectori comportamentali ai europenității ardeleni. În plus, la românul ardelen conștiința de sine și conștiința comunitară sunt expresii vii ale luptei seculare pentru libertate și specificitate; el are un simț al libertății care vine din vremurile luptei naționale premergătoare Marii Uniri, nu a abdicat în fața forței brute, ceea ce i-a dat constanță și consecvență în abordarea morală a vieții, la polul opus mentalității de tip fanariot a regăteanului, înclinat mereu spre compromisuri și superficialitate.

Inconștența de astăzi a premierului Tăriceanu în ce privește demisia guvernului are (și) o explicație istorică: politicianul dâmbovițean nu reușește să depășească trauma balcanismului pervertit, "miticismul" caragialesc. În Transilvania, guvernul Tăriceanu este numit "guvernul Pinocchio", un guvern pentru care irevocabilul înseamnă revocabil și, după cum bate vântul, albul devine negru și negrul devine alb. Ardelenii sunt tot mai sățui să fire conduși de o șleahță de politicieni cu nărvuri dâmbovițene, care nu au nimic în comun cu spiritul moral românesc din Transilvania și care, mai ales, nu respectă "finerea de cuvânt" – bază primordială a unei societăți civilizate.

Nu mai mutarea Capitalei în Ardeal ne-ar mai putea scăpa, poate, de această clasă politică patibulară, care a distrus România, prin furt și incompetență. A venit vremea ca Transilvania să-și asume rolul de generator moral, politic și economic al unei Românii ajunse mai degrabă "pe buza prăpastiei" decât la poarta unei Europe care ne privește cu tot mai multă nedumerire. E vremea ca ardelenii să le spună "miticilor" să-și ia mâinile de pe România, căci azi "soarele românismului" nu mai răsare la București, unde nori groși de abjecție și indolență întunecă tot cerul și reteză orice orizont. E vremea să se știe că Transilvania s-a săturat să fie o anexă de departe a Bucureștiului și vaca de muls a unei Românii imunde: ea nu este colonia României, ci locomotiva care poate trage România în Europa. Ardelenii pot și trebuie să fie stăpâni la ei acasă, iar nu rudele din provincie ale bucureștenilor care au dus țara la ruină. Transilvania este noua Românie ce nu mai vrea să fie stoarsă de București, ca o lămaie pentru un om bolnav.

Clasa politică din România "bucureșteană" este demult un apendice inflammat, ce produce dureri tot mai insuportabile întregului organism românesc. Cum procedează bolnavul de apendicită la extirparea apendicelui, pentru a se înșănătoși, așa trebuie să facă și românii ardeleni prin mutarea Capitalei României, pentru a scăpa de otrava ucigătoare a politicianismului dâmbovițean. Chiar dacă e și el în regresie pe alocuri, tipul uman al ardelenului, cu chibzuința sa proverbială și cu respectul "cuvântului dat", reprezintă cel mai bine modelul civilizatoriu central-european, de fapt una dintre fațetele creatoare ale europenității. E vremea ca mâna de "frate" care-l frânează pe ardelen spre Europa să fie scuturată, iar el, ardelenul, o dată liber de constrângeri și servituți interne, să întindă mâna și să-i tragă și pe ceilalți români în Europa secolului XXI, în împăcare cu sine însuși și a sufletului românesc.

Regretatul Iuliu Maniu și-a dat seama, în 1918, că ardelenii vor cădea victime politicianismului balcanic de tip dâmbovițean. De aceea, a preferat să înființeze un fel de guvern provizoriu ardelenesc – Consiliul Diligent – până în 1921, ca o pavăză în fața "elitei" economice rapace de la București, care a și sleit, în urmă, economia Ardealului. Pentru aceasta n-a fost uitat de dușmanii Transilvaniei și nici astăzi, după ce a murit torturat în închisoarea de la Sigheț, nu are un mormânt, ci odihnește undeva într-o groapă comună de pe malul Tisei...

Continuându-l pe Iuliu Maniu, un apropiat al acestuia, Romulus Boilă, propunea diete provinciale și autonomii regionale în 1931, pentru a se salva măcar în parte caracterul european al românului ardelen de morbul politicianist din Vechiul Regat. Era o propunere de primenire a clasei politice de atunci, o premisă a unei adevărate evoluții europene a României Mari.

Acum, mai mult decât atunci, e prea corupt Bucureștiul pentru a mai putea fi Capitala tuturor românilor. Pentru ca țara să nu fie scoasă din istorie de prostul "bizantinism" bucureștean, avem nevoie de o nouă Capitală, ca premisă a unui nou destin istoric al României. Deja noua Românie, singura cu șanse de viitor european, este Transilvania. Gorunul lui Horea a fost doborât de un fulger. Poate e un semn că o nouă istorie românească se poate naște – și stă să se nască – pe meleagurile transilvane.

"Credința că nu există înfrângeri definitive m-a condus la scrierea acestor rânduri", spunea Adam Michnik din închisoare, după lovitură de stat militară a generalului polonez Jaruzelski, din decembrie 1981. Românii ardeleni au de învățat din tenacitatea acestei idei poloneze și nu trebuie să cadă în pasivitate față de clasa politică dâmbovițeană, care numai românească nu mai poate fi numită. Cred că înființarea unui partid politic regional al ardelenilor, care să militeze pentru o Transilvanie puternică și dominantă, într-o Românie democratică și europeană, se impune cu stringență. Acest partid ar avea rolul istoric de a accelera și optimiza procesul reformelor din țara noastră, militând pentru o Justiție corectă și eliminând corupția instituțională. De asemenea, să impună un referendum național pentru strămutarea Capitalei în Ardeal (de preferință la Alba Iulia), în centrul real de civilizație al României contemporane.

Această "Ligă a Nordului" transilvănean ar zguduia amorțita societate românească. Un rol major sunt chemați să-l joace intelectualii autentici, capabili să coaguleze în jurul lor o adevărată societate civilă activă, direct implicată în impunerea în conștiință a modelului civilizațional transilvan pentru întreaga arie românească. Cu cât mai repede se va forma un pol politic ardelen, România are șansa de a depăși marasmul moral-spiritual și politic-economic de astăzi, are șansa unei integrări demne în Uniunea Europeană, nu în chip de colonie pe cale de dispariție, ci ca o națiune puternică și responsabilă, capabilă de împlinire și afirmare creatoare.

Este al doisprezecelea ceas, când Ardealul mai poate salva România; altminteri, pe viitor vom putea vedea – Doamne ferește! – din nou bornele despărțiri în imina țării, la Predeal sau pe creasta Făgărașului. Ce trist că așa de târziu, abia în 1968, după invazia sovietică în Cehoslovacia, Nicolae Ceaușescu a dat ordin generalilor români să arunce în aer bornele de graniță austro-ungare de pe crestele Carpaților! Noi, românii, suntem astăzi prea puțin atenți la granițele interioare ale națiunii – care, în loc să ne unească, ne despart...

Dacă de-a lungul istoriei Muntenia a fost focarul de statalitate și limbă literară, iar Moldovei i-a revenit rolul principal în cultura națională și spiritualitatea creștină, Transilvaniei îi revine astăzi misiunea de civilizare a României în spirit european. Călea cea mai scurtă a românilor spre Europa trece prin Transilvania, și tot prin Transilvania trece și călea cea mai scurtă a redescoperirii de sine a românității, cu încă posibilele ei învredniciri istorice, pe care le reclamă de la noi și lumea, și bunul Dumnezeu.

Ionuț ȚENE

UMOR NEGRU PE INTERNET: INUNDAȚIILE LA ROMÂNI



APA TRECE, NĂRAVURILE ROMÂN...

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC: TOM GALLAGHER, FURTUL UNEI NAȚIUNI (VIII)

După ce a analizat cu o remarcabilă obiectivitate evenimentele din primul deceniu de eforturi ale românilor de a se rupe de trecutul comunist și de a se alătura democrațiilor din Uniunea Europeană, Tom Gallagher, autorul amplei lucrări *Furtul unei națiuni. România de la comunism încoace* ajunge la anul 2000. An de bilanț pentru guvernul alianței în care CDR a fost principala formațiune deținătoare a puterii politice, și totodată an electoral, populația țării urmând să hotărască cine va guverna în următorii patru ani. Fapt surprinzător, însă, într-o confruntare politică normală: alianța aflată la guvernare, în primul rând CDR, a părăsit câmpul de luptă încă înainte de a se fi consumat bătălia pentru viitoarea legislatură! Urmărind evenimentele de pe scena politică din a doua jumătate a anului 2000, rămâi cu impresia că cei în care românii își puseseră nădejdea să-i scoată din coșmarul comunist păreau că răsuflă ușurați de apropiata încetare a unor îndatoriri, pe care se dovediseră incapabili să le îndeplinească. Și pentru că eșecul unei guvernări irosite pentru viitorul țării să fie total, primul care a abandonat lupta a fost cel care avea datoria morală să dinamizeze forțele politice în numele cărora devenise președintele României. "Emil Constantinescu - scrie istoricul britanic - și-ar fi putut impune autoritatea pe care o mai deținea în PNȚCD pentru a-l încuraja să renunțe la primatul său în cadrul coaliției, spre a le permite liberalilor să se bucure de mai mare influență, sau cel puțin să încerce să-și înlocuiască președintele, Ion Diaconescu, prea în vârstă și total discreditat. În schimb, a apărut pe posturile de televiziune, în seara zilei de 17 iulie, pentru a anunța că nu va candida pentru al doilea mandat de președinte în noiembrie (...). În cuvântul său din 17 iulie, Constantinescu a declarat: «Când m-am lansat în lupta împotriva corupției, am descoperit în România un sistem mafiot în care o întreagă încrengătură de organizații-fantomă era sprijinit de cele mai înalte instituții ale statului... Trăiam într-o lume în care totul este de vânzare - principii, ideologii, secrete parlamentare. Locul meu nu este în această lume». Era un lucru nemaiauzit ca un conducător român să renunțe de bunăvoie la putere, așa cum o făcuse Constantinescu".

Așadar, "trăim într-o lume în care totul este de vânzare - principii, ideologii, secrete parlamentare". Este lumea oamenilor politici actuali, clasa politică românească pe care fostul președinte Emil Constantinescu, în virtutea poziției deținute, a putut-o cunoaște în toată golițuna ei. Cât privește abandonul care-l surprinde pe Tom Gallagher ("locul meu nu este în această lume"), ne îngăduim să nu fim de acord cu autorul *Furtului unei națiuni*. Într-o "democrație" ai cărei protagoniști sunt în eviscitată proporție proveniți din rândurile foștilor activiști comunisti și ale fostei Securități, un om cinstit, un democrat autentic, este o ființă pierdută. În confruntarea cu "democrații" apărute peste noapte din hrubele urât mirositoare ale fostului Partid Comunist, în cloacul încă nedeșlăuit al evenimentelor din decembrie '89, el nu are nici cea mai mică șansă.

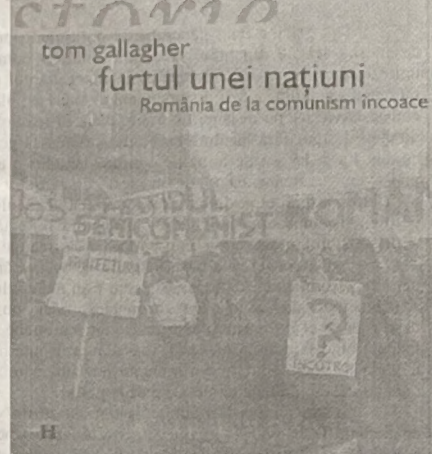
O problemă nelămurită și sistematic trecută sub tăcere este problema apariției spontane a "democrației", în decembrie 1989, în România. Privind faptele așa cum se acceptă că au avut loc,

rămâi cu impresia că democrația a apărut în țara noastră din mlaștina mocirloasă a celor patru milioane de mecri PCR, așa cum a apărut Afrodita din spuma mării. Să fi avut oare loc un proces de convertire în masă care depășește de departe minunea înfăptuită prin lucrare dumnezeiască în ziua Cînzecimii? Atunci, prin pogorârea Duhului Sfânt, în urma cuvântării Sfântului Apostol Petru, "cei ce au primit cuvântul lui s-au botezat și în ziua aceea s-au adăugat ca la trei mii de suflete". Puțin față de milioanele de comunisti "adăugați" de bătrânul bolșevic Ion Iliescu la "democrația originală", pe care a cititorit-o peste noapte în Țara Românească!

Explicația migrației milioanele de comunisti (și în primul rând a "activului de partid") este formulată de Emil Constantinescu într-o singură propoziție: "Trăim într-o lume în care principiile și ideologiile sunt de vânzare". De fapt, însă, fostul președinte al României nu explică, ci constată un fenomen cu implicații morale, politice și sociale în societatea românească postdecembristă. Mult mai aproape de o explicație este Tom Gallagher, când folosește o comparație a istoricului Florin Constantiniu între politicienii perioadei comuniste și cei din epoca democrației, comparație - din păcate - "favorabilă celor dintâi": "În anii 80, poetul Geo Dumitrescu a scris un articol pentru revista *Vatra*, ridiculizând activiștii de partid... simbolizați de tovarășul Gușă și de tovarășul Ceafă, ambii neducați și aroganți... Tovarășul Gușă și tovarășul Ceafă au devenit deputatul Gușă și senatorul Ceafă. Tovarășul Gușă și tovarășul Ceafă se temeau mai mult de abuzuri. Se temeau ca mica lor ciupeală (10 kilograme de carne... cumpărate la un preț modic de la un magazin cu circuit închis, un chiolhan dat la o casă de odihnă a partidului) să nu fie denunțate de vreun rival sau de vreun informator răuvoitor al Securității. Le era frică de cineva. Domnilor Gușă și Ceafă nu le e frică de nimeni. Imunitatea parlamentară le asigură impunitatea, călătoresc în străinătate, dețin mașini scumpe, își construiesc vile și merg la meciuri de fotbal atunci când ar trebui să voteze legi importante, necesare țării. Nu-i pedepsește nimeni. Alegătorii români sunt probabil cei mai înapoiți din Europa în ceea ce privește cultura politică. Înapoiți și resemnați". Cumplită constatare pentru viitorul unei națiuni, dar din păcate într-o totală adevărată!

Cu o astfel de clasă politică și cu un astfel de electorat, rezultatele alegerilor din anul 2000 erau previzibile. La această situație, evident consecință a celor 45 de ani de regim comunist, se adaugă un fenomen specific românesc în raport de celelalte țări foste comuniste, pe care Tom Gallagher îl denuțe "sinuciderea centrului". (Este vorba de partidele de centru, care se opuneau ascensiunii celor două partide cu rădăcinile adânc înfipte - atât prin doctrină, cât și prin cadre - în fostul Partid Comunist Român: Partidul Democrației Sociale din România, condus de fostul secretar al Comitetului Central al PCR, însărcinat cu propagandă, Ion Iliescu, și Partidul România Mare, condus de fostul rapsod al Elenei Ceaușescu, Corneliu Vadim Tudor.)

Când se vorbește despre "centru" în configurația politică a României postdecembriste, trebuie făcută o distincție clară între un "centru" autentic, apărut din rămășițele "partidelor istorice" (PNȚ, PNL și PSD), readuse la viață de supraviețuitorii temnițelor comuniste, și un "centru" creat de foști



membri PCR, care au mizat pe reorientarea lor doctrinară pentru a se menține și chiar a dobândi avantaje în actualitatea politică. Evoluția centrului de sorginte "istorică" este cunoscută. După ce s-a grupat în jurul PNȚ (devenit între timp PNȚCD, din rațiuni conjuncturale), sub denumirea de Convenție Democrată, a reușit să dobândească puterea de a guverna, dar și-a încununat această reușită printr-un eșec lamentabil. "Liderul PNȚCD Ion Diaconescu - consemnează Tom Gallagher acest eșec - a pronunțat decesul CDR pe 1 august, când a expediat doi emisari PNL cu vorbele: «E moartă... e moartă. Ce-a mai rămas să mai vorbim?»". Ministrul Educației Andrei Marga a fost luat peste picior de colegii săi atunci când, la sfârșitul lui iulie, a făcut un apel la crearea unei "coaliții reformatoare PNȚCD-PNL".

Cât privește celălalt tip de "centru", cel care s-a impus în viața politică, iar în prezent guvernează România prin alianța DA, vom încerca să-i surprindem caracteristicile definitorii cu ajutorul unui moment inedit, petrecut relativ recent la emisiunea "100%" de la Realitatea TV, realizată de tânărul ziarist Robert Turcescu. (Un *talk-show* în care invitații - personalități cu funcții de decizie în viața publică - sunt supuși unui tir susținut de întrebări, adesea incomode, de către realizatorul emisiunii.) În emisiunea la care ne referim, interlocutorul realizatorului a fost Bogdan Olteanu, ministru liberal pentru Relația cu Parlamentul în guvernul condus de prim-ministrul liberal Călin Popescu-Tăriceanu. Tema discuției: pachetul legilor proprietății pe care guvernul intenționa să-l treacă prin Parlament pentru "asumarea responsabilității". Așadar, un pachet de legi care-și propunea să rezolve abuzurile regimului comunist privind proprietatea prin aplicarea principiului *restitutio in integrum* și un ministru liberal ai cărui iluștri precursori stipulau în Articolul 19 al Constituției din 1866: "Proprietatea de orice natură, precum și toate creanțele asupra Statului, sunt sacre și inviolabile", iar în Constituția din 1923, la Articolul 17, chiar dacă mai puțin solemn, se afirma la fel de categoric. "Proprietatea de orice natură, precum și creanțele asupra Statului sunt garantate".

Surprinzător, însă, liberalul Bogdan Olteanu nu părea prea convins că soluția *restitutio in integrum* trebuie aplicată riguros în spiritul și litera ei, ca un

Gabriel CONSTANTINESCU

ORADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC

act de dreptate ce nu suportă negocieri și compromisuri. Pentru a ocoli caracterul imperativ al restituirii *in integrum*, mai apropiat de principiul *Fiat justitia, pereat mundus* ("Să se facă dreptate, de-ar fi să piară lumea") decât o târguială, politicianul liberal pleda pentru o posibilă "soluție alternativă". În locul bunurilor (case, terenuri etc.) confiscate abuziv de comuniști, care nu mai puteau fi restituite *in integrum*, deoarece între timp încăpuseseră pe mâna altor persoane (de obicei activiști PCR sau securiști), prin reglementări la fel de abuzive ca și confiscarea lor, proprietarilor de drept li se ofereau acțiuni la un așa-zis "Fond al proprietății". Așadar, hârtii cu o valoare îndoielnică în locul bunurilor clădite cu muncă și sacrificii de adevărații lor proprietari! Lucrurile s-au lămurit la sfârșitul emisiunii, când realizatorul l-a supus pe invitat unui "test de sinceritate": "Este adevărat, d-le Bogdan Olteanu, că sunteți nepotul Ghizelei Vass?", a sunat prima întrebare pusă de ziaristul Robert Turcescu lui Bogdan Olteanu. "Da!", a venit, fără întârziere, răspunsul celui întrebat. "Este adevărat că dețineți de la bunica D-voastră o casă dobândită prin Legea 112?". (Este vorba de legea prin care chirișii, locatari în casele naționalizate de regimul comunist, puteau deveni proprietari, cumpărându-le de la Stat.) Răspunsul ministrului liberal Bogdan Olteanu a venit la fel de prompt ca și la întrebarea precedentă: "Da!".

Pentru o deplină înțelegere a neîntreruptei drame pe care o trăiesc românii din anul 1945, anul bolșevizării României, până în ziua de astăzi, să lămurim cititorii cine este acest personaj, Ghizela Vass, dar mai ales de ce prezența ei nefastă continuă să stăruie în actualitatea românească, deși s-au scurs ani buni de când "a trecut în neființă" (sursa informațiilor este lucrarea intitulată *Membrii C.C. al P.C.R. - Dicționar*, publicată la Editura Enciclopedică, sub egida Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, din care reproducem): "Vass Ghizela (n. 22 apr. 1912 la Iași). Naționalitate: evreiască. Profesiunea de bază: croitoreasă. Studii: 7 clase elementare; Școala Superioară de Partid Ștefan Gheorghiu. Activitatea și funcții: membru în sindicatul textil (din 1930); membru în MOPR Chișinău (1931-1933); membru de partid din 1933; membru în biroul Comitetului județean de partid București (după 23 aug. 1944); membru al Comitetului județean de partid Ilfov (1948); adjunct al șefului Secției Organizatorice a C.C. al P.R.M.; președinte al Comisiei județene de verificare a membrilor de partid din Reșița; secretar al Comitetului Orășenesc de partid București (ian. 1953); șef al Secției Munca de partid în rândul femeilor a C.C. al P.M.R. (1955-24 ian. 1956); inspector al C.C. al P.M.R.; coordonator al Secțiilor Cadre din exterior și Relații externe al C.C. al P.M.R. (până în ian. 1957); șef al Secției Internaționale a C.C. al P.C.R. (din nov. 1965); adjunct al șefului Secției Relațiile externe și cooperare economică internațională a C.C. al P.C.R. (1975 - febr. 1982); pensionară din februarie 1982". Și relatarea asupra activității Ghizelei Vass din lucrarea menționată mai sus se încheie cu inventarul Ordinilor ce i-au fost atribuite, culminând cu titlul de "Erou al Muncii Socialiste din R.S.S.R.", conferit în anul 1971.

"Cazul", sumar schițat mai sus, nu este nici singular, nici întâmplător. În România de astăzi, întreaga clasă politică, toți cei care dețin puterea, au deținut-o sau aspiră să o dețină, sunt "nepoți ai Ghizelei Vass". Identificarea lor este lesne de făcut. Este suficient să zgârii poștigă de lustru democratic a actualilor oameni politici ca să dai de un "nepot al Ghizelei Vass". Pasiunea pentru puterea politică, cu tot cortegiul de avantaje care decurg din deținerea ei, o au în sânge. Ei știu că dacă ieri pentru a te împlini trebuia să treci, fie și numai formal, pe la Academia "Ștefan Gheorghiu", astăzi realizarea începe prin a deveni parlamentar. Și pentru asta sunt dispuși să investească oricât, cu gândul la roadele investiției (nici unul nu a rămas până acum păgubit, paguba trecând doar în contul "națiunii furate").

"Dat fiind - ne spune Tom Gallagher - că pentru arestarea sau judecarea unui parlamentar pentru orice delict era necesar votul unei majorități de două treimi, devenea tot mai pregnantă impresia că Parlamentul era raiul celor care voiau să se sustragă justiției prin dobândirea imunității parlamentare. Această impresie a fost întărită de faptul că, pentru a fi pusă pe listele de candidați, o persoană particulară trebuie să contribuie cu sume mari de bani. Contribuția minimă la campania la care se așteptau PDSR și PNL era de 4000 de dolari (contravaloarea a patru ani de venituri din muncă ale unui român mediu). Cristian Părulescu, președintele Asociației Pro-Democrația, a susținut în 2001 că locul întâi pe lista de candidați a unui partid era scos la vânzare, candidatul fiind nevoit să plătească o sumă mare de bani în valută forte pentru a obține un loc eligibil. Un candidat de pe lista electorală a CDR 2000 a recunoscut că plătit 10000 de dolari pentru a fi înscris pe lista unui partid ecologist care aparținea acestei alianțe".

Cât privește exigența unei corespondențe între convingerile politice ale unui parlamentar și doctrina partidului pe care-l reprezintă, aceasta nu constituia o condiție morală obligatorie decât în mentalitatea naivilor. "Reputația politicienilor a fost pătată și mai mult de tendința multora de a migra dintr-un partid în altul, ceea ce sugera că ambițiile personale prevaleau înaintea programelor, ideologiilor sau principiului, și încurajau părerea că partidele erau combinații amorse de indivizi ambițioși, care urmăreau să pună mâna pe stat spre propriul lor folos..."

Consecința existenței unui electorat total lipsit de conștiința importanței sale în bunul mers al cetății - "Alegătorii români sunt probabil cei mai înopoiți și resemnați" - și o clasă politică preponderant alcătuită din "nepoții Ghizelei Vass" s-au concretizat la sfârșitul anului 2000 în "noul peisaj electoral al României": "Dintre toți românii cu drept de vot - scrie Tom Gallagher în *Furtul unei națiuni* - 65,31% s-au prezentat la alegerile din 26 noiembrie. Iliescu se afla în fruntea rivalilor săi, iar Vadim era doar la 8 procente după el, obținând un vot de peste șase ori mai mare decât în 1996". În acest context, să mai amintim că în noul Parlament nu au intrat decât cinci partide. Pe primul loc PDSR, cu o majoritate consistentă (46,5%), urmat de PRM, PD, PNL și UDMR. Cât privește CDR 2000, creată în jurul PNȚCD, ea a confirmat cuvintele lui Ion Diaconescu: "E moartă... e moartă", nereușind să treacă peste pragul electoral.

(Va urma)

Î. P. S. ANTONIE
S-A MUTAT
LA CELE VEȘNICE

Mitropolitul ortodox al Ardealului, Înalț Prea Sfințitul Antonie Plămădeală, s-a stins din viață în seara de luni 29 august, după ce în ultimii ani starea sănătății sale se înrăutățise, fiind imobilizat într-un scaun cu roțile. A fost timp de peste 23 de ani Mitropolit al Ardealului. "După o lungă și grea suferință, pe care a purtat-o cu resemnare creștinească, aseară, în jurul orei 22.30, a trecut la cele veșnice ÎPS Antonie Plămădeală, Mitropolitul Ardealului, Crișanei și Maramureșului. Vestea a umplut cu tristețe inimile și sufletele clerului și credincioșilor din Arhiepiscopia Sibiului și Mitropolia Ardealului, deoarece din 1982 Înalț Prea Sfinția Sa a fost cu adevărat păstorul cel bun pentru noi, cei din Arhiepiscopia Sibiului și din Mitropolia Transilvaniei", a declarat marți 30 august P. S. Visarion, Vicar al Arhiepiscopiei Sibiului.

Antonie Plămădeală s-a născut la 17 noiembrie 1926, în Basarabia, la Stolnicești - jud. Lăpușna, și a primit la botez numele de Leonida. El studiat la Seminarile teologice din Chișinău și București, precum și la Facultatea de Teologie din București și Institutul Teologic Universitar din Cluj. În 1949 a fost tuns în monahism la Mănăstirea Prislop, sub numele de Antonie, și hirotonit ierodiacon, fiind transferat la Mănăstirea Slatina, unde a îndeplinit funcția de profesor la școala monahală și a fost hirotonit ieromonah. În același an, este condamnat, în lipsă, la 7 ani de închisoare, pentru activitate anticomunistă. Arestat abia în 1954, este închis la Jilava, judecat din nou și condamnat la 4 ani de închisoare, fiind grațiat în 1956. După 3 ani de la grațiere, este scos din mănăstire și din cler de autoritățile comuniste, angajându-se ca muncitor cu brațele. Din 1968 și-a putut relua activitatea clericală, fiind numit secretar-șef la Institutul Teologic din București. Trimis la studii de specializare în Teologie și Filosofie la "Heythrop College" de lângă Oxford, obține doctoratul în Teologie. La 15 decembrie 1970, Sf. Sinod l-a ales Episcop-vicar patriarhal, cu titlul "Ploieșteanul" (fiind hirotonit la 27 decembrie), încredințându-i-se sectorul de relații externe, precum și sectorul economic și Comisia de pictură bisericească. A îndeplinit în paralel și funcția de rector al Institutului Teologic din București. La 9 decembrie 1979 este ales Episcop al Buzăului, iar la 10 ianuarie 1982 este ales Arhiepiscop al Sibiului și Mitropolit al Ardealului.

Antonie Plămădeală, dincolo de umbrele unei colaborări mai puțin onorante cu regimul ceaușist, a fost un scriitor de seamă și unul dintre marii ecumeniști contemporani, autor a numeroase cărți teologice, dar și literare. A susținut conferințe, cursuri și comunicări în Spania, Anglia, Franța, Belgia, Germania, Suedia, Finlanda, Italia, Elveția, S.U.A., Australia. A fost membru de onoare al Academiei Române, al Academiei de Științe din Chișinău (1992) și al unor asociații culturale de peste hotare.

Dumnezeu să-l ierte și să-l odihnească în pace.

(Puncte cardinale)

ANTONEȘTI O CTITORIE A MAREȘALULUI ANTONESCU



Satul-model al Marelui Antonescu

În vara anului 1941, la scurt timp după intrarea României în cel de-al doilea război mondial, valea Argeșului a suferit inundații de proporții. Șeful statului, Generalul Ion Antonescu, ulterior Mareșal al României, argeșan la origine, a decis construirea unui nou sat pentru persoanele afectate de prăpăd. Cum bărbații valizi erau pe front, în luptă contra bolșevismului și pentru readucerea acasă a Basarabiei răpite, ca mână de lucru au fost folosiți prizonierii de război sovietici.

Așa se face că în vara lui 1941, după dezastrul provocat de furia apelor, pe valea Argeșului, în comuna Corbeni, și-au făcut apariția câteva sute de prizonieri de război ruși. Triști ca un cântec la balalaică, prizonierii ruși purtau semnul distinctiv: un cerc imprimat în față și în spate. Pământul era noroios, iar munca deosebit de grea. "Din bătrâni știu că zilnic mureau câte 2-3 ruși. Măneau prost, adică coji de cartofi, și erau firavi. Lucrau desculți și cred că erau vreo 120 de prizonieri. Au murit mulți dintre ei. De altfel în satul Oești avem un cimitir rusesc cu circa 30 de gropi, iar după estimările celor bătrâni, în fiecare groapă comună ar fi cam 6-7 prizonieri. Fără să ne ceară nimeni, am amenajat foarte frumos acest cimitir al prizonierilor", ne-a povestit primarul comunei Corbeni, Daniel Dincă, un gospodar autentic și un bun creștin.

Ca într-o vale a plângerii, ca niște robi antici, prizonierii ruși au ridicat un sat-model, o minune a acelor vremuri: un sat cu 11 vile, electrificat, cu spital, cum pe atunci puteai găsi numai prin Germania. În aceste vile s-au mutat cei ale căror case fuseseră distruse de ape, ca o

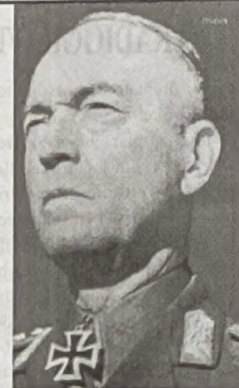
despăgubire a guvernului din acel timp. După numele ctitorului și în cinstea acestuia, noua localitate a primit numele de "Antonești". De altfel, deși numele oficial este de Poenari, toată lumea îi spune până astăzi tot Antonești.

În ciuda antipatiei față de ruși și comunism, locuitorii s-au împrietenit cu prizonierii ruși și i-a ajutat cu mâncare, din puținul lor. Bătrânii își amintesc că rușii, deși soldați ai puterii bolșevice, erau extrem de evlavioși, iar după o perioadă de tatonare, a apărut și ideea unei biserici. "Dacă la început se rugau pe ascuns, după aceea au început să își facă cruci mari și să spună rugăciuni înainte de masă și lucru", își amintește "tanti Veronica", care nu era decât o copilă pe acele vremuri.

Jertfa robilor cu cerc alb

Jertfa duce de cele mai multe ori la lucruri durabile, iar valea Argeșului este un loc cu totul special, o vale a suspinelor. Conform *Letopiseșului cantacuzinesc*, Vlad Tepeș i-a obligat pe boierii trădători să construiască cu mâinile lor cetatea Poenari. Mulți dintre ei au murit, neputând rezista efortului fizic, dar cetatea a fost în cele din urmă ridicată. Tot la Poenari, cu câteva sute de ani mai târziu, iată că prizonierii ruși au construit nu doar un sat-model, ci și o biserică. La cerearea comunității, dar și a prizonierilor ruși, a fost înălțat acolo un locaș de cult ortodox. Vrednicul de pomenire Gheorghe Erbașu, proprietar de teren din zonă, a donat un spațiu pentru ridicarea bisericii. Începerea zidirii s-a făcut în august 1943. Evenimentele din 23 august 1944 nu au permis finalizarea pictării, Mareșalul Antonescu fiind arestat, iar prizonierii ruși

ANTONEȘTI: UN SAT PE CARE, DEȘI EXISTĂ, ÎN ZADAR TE VEI CHINUI SĂ-L GĂSEȘTI PE HARTĂ. MICA AȘEZARE DE PE VALEA ARGEȘULUI, DIN COMUNA CORBENI, A FOST CTITORITĂ DE ÎNSUȘI MAREȘALUL ANTONESCU, DE UNDE ȘI NUMELE EI, DAR ÎN ACTE FIGUREAZĂ DREPT POENARI SAU POENARI-NOU. UN SAT-MINUNE PENTRU VREMEA LUI, COMPUS DIN VILE, ELECTRIFICAT ȘI CU SPITAL, UN ADEVĂRAT MODEL, CONSTRUIT DE PRIZONIERII SOVIETICI, MICUL SAT A FOST ACOPERIT DE TĂCEREA VINOATĂ A UNUI REGIM COMUNIST CARE N-A FOST ÎN STARE DECÂT SĂ CREEZE CAPURI, SĂ SCHIMONOSEASCĂ FAȚA FRUMOSĂ ȘI LIMPEDE A SATULUI ROMÂNESC. DUPĂ 65 DE ANI, PRECUM PASĂREA PHOENIX, SATUL ȘI BISERICA RIDICATE DE MAREȘALUL ANTONESCU STAU SĂ RENASCĂ, SPRE MAI DREAPTA LUI POMENIRE.



eliberați. Ca mărturie a omeniei localnicilor față de prizonieri stă faptul că, o dată eliberați, rușii nu au căutat să se răzbune pe nici un sătean și au lăsat toate construcțiile în perfectă stare de funcționare. Ulterior, urgia comunistă a încercat să șteargă urma Mareșalului de pe aceste locuri, iar biserica a fost lăsată în paragină, ajungând în ultimii ani să fie staulul oilor din zonă.

Staul de oi și mănăstire pusă pe foc

Cu toate că ura comuniștilor împotriva Mareșalului Antonescu era foarte mare, încă înainte de 1989, pe vremea când era episcop-vicar, P. S. Calinic Argatu – ținând cont și de dorința testamentară a lui Gheorghe Erbașu, cel donase terenul pentru biserică – a dat ca ascultare preotului din localitate să se ocupe de urgență de lăcaș. În plin regim ateist, care urmărea distrugerea bisericilor, la sfatul și cu binecuvântarea P. S. Calinic, enoriașii au dezafectat fostul staul de oi, iar la sfârșitul anului 1988 biserica era curățată și avea puse uși și ferestre. Poate și cu implicarea organelor din acea vreme, s-a implicat restaurarea, iar ferestrele și ușile au fost arse de oameni rămași necunoscuți. "Au fost ani grei – mărturisește episcopul Calinic. Prin anii 1984-1985 am vrut să restaurăm o biserică de lemn din Călinești. Vecinul bisericii de lemn din anul 1722 care era în Călinești încerca, ușurel-ușurel, să o pună pe foc. L-am prins pe vecin și i-am arătat lui cum se ia lemnul de la biserică și cum se pune pe foc! Sigur că m-a reclamat la autorități, pentru că l-am dojenit foarte aspru, și mi-a spus că va da foc bisericii. Săracul! Nu avea lemne iarna și punea biserica pe foc... S-a salvat

prin ajutorul lui Dumnezeu biserica aceea și o puteai vedea în comuna Călinești. Este astăzi mănăstirea cu hramul Sfântului Calinic de la Cernica", povestește ierarhul.

Episcopul nu s-a lăsat, iar imediat după revoluția din decembrie 1989 a hotărât ca la Antonești să se înființeze o mănăstire cu hramul Nașterii Sfântului Ioan Botezătorul. Anul trecut, pe 24 iunie, o multime de oameni, ce părea întreaga vale a Argeșului, a participat la sfințirea mănăstirii, pe a cărei pisanie scrie: "Cu vrerea Tatălui, cu ajutorul Fiului și cu săvârșirea Sfântului Duh, săvârșitu-s-a această biserică, cu hramul Nașterea Sfântului Ioan Botezătorul, înepuțată în anii '40 ai secolului trecut și nefermată din cauza vitregiei vremurilor. Cu binecuvântarea și purtarea de grijă a Prea Sfințitului Calinic, Episcopul Argeșului și Muscelului, această biserică a devenit Mănăstirea Sfântul Ioan Botezătorul din Antonești - Corbeni, județul Argeș".

Taina mormântului

Am vizitat pe înserat satul lui Antonescu. Vilele ca și oamenii au început să îmbătrânească și pete mari de tencuială căzută zămbesc știrb. Mănăstirea e însă mirifică, miroasă a nou. Albul ei imaculat, de regină a munților, lumina întreaga vale a Argeșului. Părea flacăra unei lumânări uriașe înfipite într-o vale a pătimirii, care în acel amurg fantastic mirosea a rășină și tămâie. Poate doar barba albă a episcopului mai scânteia la fel. Un vâldică care are vocația zidirii și care, de când a primit cărja arhierască, a folosit-o mai mult ca pe o mistrie. A zidit, a ctitorit oriunde a fost chemat, iar noaptea a buchisit și ostenit la cărți memorabile. La cei 60 de ani, poți spune fără să greșești că în întreaga viață episcopul Calinic a pendulat între zidire și condei. Episcopul m-a înfiorat când, la intrarea în biserică, mi-a arătat locul unde dorește să fie înmormântat. Nu poate să nu te înfioare un om care îți arată senin viitorul său mormânt; și care refuză Catedrala din Curtea de Argeș pentru a alege odihna în simplitate, cu codrul la tămplă. "Corbenii este un loc care seamănă cu locul meu de naștere. Poate că și acesta este un motiv pentru care m-am legat de locul acesta și am stăruit ca această biserică să ajungă din nou altar de închinare", mi-a spus șoptit vâldică, parcă în taină.

Cu valea Argeșului la picioare

Cele trei etaje care formează corpul chillilor par punțile unei corăbii, o Arcă a lui Noe plutind printre munți. La etaj, în viitorul paraclis, la picioare și se așterne parcă toată valea Argeșului. În acest loc, chiar și cel mai mare păcătos simte că preotul slujește lui Dumnezeu, întregii creații, întregii zidiri divine.

Trei maici, Filofteia, Xenia și Olimpiada, trei mici mogâldețe cu ochi ageri, trudes din greu la noua mănăstire, iar de construcție se ocupă de la bun început părintele Calopie, un tânăr pe cât de trupe, pe atât de gospodă, altminteri cuminț și sfios ca o măicuță.

În arhondac, parcă având țara la picioare, servim o cafea și, în smerită tăcere, ca în rugăciune, privim peisajul, în lumina blândă a începutului de toamnă. Miroase a cetină, a smirnă, a duh curat. Noaptea se aude doar foșnetul pădurii, geamătul vâii și zgomotul compresorului condus de părintele Calopie. Ctitoria Mareșalului și a vâldicăi Calinic străluminesc ca un enorm chivot al vâii...

Florian BICHI

FĂCUTU-S-A! FĂRĂ COMENTARII FĂCUTU-S-A! FĂRĂ COMENTARII FĂCUTU-S-A!

HOTĂRÂRE GUVERNAMENTALĂ NR. 902 DIN 4 AUGUST 2005 PRIVIND ÎNFIINȚAREA INSTITUTULUI NAȚIONAL [sic!] PENTRU STUDIAREA HOLOCAUSTULUI DIN ROMÂNIA

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 pct. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1: (1) Se înființează Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România "Elie Wiesel", instituție publică cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Culturii și Cultelor. (2) Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România "Elie Wiesel", denumit în continuare Institutul, are sediul în municipiul București, str. Vigilenței nr. 3, sectorul 5.

Art. 2: Institutul va prelua imobilul prevăzut la art. 1 alin. (2) prin contract de comodat încheiat cu Federația Comunităților Evreiești din România și cu Fundația "Caritatea".

Art. 3: Institutul are ca obiect de activitate identificarea, culegerea, arhivarea, cercetarea și publicarea documentelor referitoare la Holocaust, în rezolvarea unor probleme științifice, precum și elaborarea și implementarea de programe educaționale privind acest fenomen istoric.

Art. 4: Pentru realizarea obiectului de activitate prevăzut la art. 3 Institutul are următoarele atribuții principale:

- a) efectuează studii și cercetări, în țară și în străinătate, pentru aprofundarea cunoașterii fenomenului Holocaustului;
- b) achiziționează – sau primește donații – orice mărturie, publicație ori document privind Holocaustul sau în legătură cu acesta;
- c) identifică, aduce în țară și conservă documentele privind Holocaustul din România, în original sau în copie, pe orice suport, răspândite în diferite țări ale lumii;
- d) constituie o arhivă care să cuprindă publicațiile, cărțile, colecțiile de reviste, ziare, manifeste și alte înscrisuri care au legătură cu Holocaustul din România, alcătuind și instrumente de lucru în domeniu;
- e) lansează proiecte de istorie orală, în scopul salvării memoriei istorice a Holocaustului;
- f) organizează manifestări științifice consacrate Holocaustului și contribuie la reprezentarea cercetării naționale în acest domeniu în întâlnirile științifice internaționale;
- g) finanțează editarea, tipărirea și publicarea de memorii, cărți, studii, articole, corespondență, memorie fotografică și video, colecții de documente, albume fotografice referitoare la Holocaust;
- h) organizează și sprijină realizarea de expoziții și alte acțiuni educaționale privind Holocaustul;
- i) constituie un punct de referință și de comunicare cu supraviețuitorii Holocaustului;
- j) contribuie prin expertiză la conservarea patrimoniului spiritual al comunităților din România afectate în perioada Holocaustului;
- k) sprijină organizarea unui Memorial al victimelor Holocaustului din România.

Art. 5: (1) Institutul este condus de un director general, numit prin ordin al ministrului culturii și cultelor, potrivit legii. (2) Directorul general al Institutului conduce întreaga activitate a instituției pe care o reprezintă în raporturile cu autoritățile publice, cu instituții și organizații, precum și cu persoanele fizice și juridice din țară sau din străinătate.

(3) Directorul general al Institutului este ordonator terțiar de credite. (4) Directorul general al Institutului numește și eliberează din funcție, în condițiile legii, personalul din aparatul propriu. (5) În exercitarea atribuțiilor sale directorul general al Institutului emite decizii.

Art. 6: Pe lângă Institut se organizează și funcționează: a) Consiliul științific, organ consultativ științific de specialitate, format dintr-un număr de până la 31 de personalități reprezentative și recunoscute în domeniul studiilor Holocaustului; membrii Consiliului științific sunt numiți de către directorul general al Institutului și nu sunt salariați; b) Colegiul de onoare, format din personalități ale vieții publice interne și internaționale, cu competențe și merite în domeniul studiilor Holocaustului; membrii Colegiului de onoare sunt numiți de către ministrul culturii și cultelor, la propunerea directorului general al Institutului, și nu sunt salariați.

Art. 7: (1) Numărul maxim de posturi al Institutului este de 30, dintre care 15 sunt cercetători științifici, și se asigură cu încadrarea în numărul maxim de posturi prevăzut în nota de la anexa nr. 2 pct. II "Organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat" din Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, cu modificările ulterioare. (2) Personalul Institutului este salariat conform prevederilor legale aplicabile personalului din sectorul bugetar. (3) Pentru realizarea atribuțiilor sale Institutul poate folosi și colaboratori externi. (4) Structura organizatorică și regulamentul de organizare și funcționare a Institutului se aprobă prin ordin al ministrului culturii și cultelor, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 8: (1) Cheltuielile curente și de capital ale Institutului se finanțează din venituri proprii și din subvenții acordate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Culturii și Cultelor. (2) Veniturile proprii necesare realizării activităților specifice se pot realiza din: a) editarea și vânzarea de cărți, publicații, lucrări și studii de specialitate; b) cofinanțări de programe și proiecte; c) realizarea și valorificarea de studii și proiecte, precum și din efectuarea de prestări servicii; d) exploatarea bunurilor pe care le are în administrare; e) sponsorizări și donații, în condițiile legii; f) alte activități specifice realizate de către Institut, inclusiv din încheierea de contracte cu persoane fizice sau juridice.

Art. 9: (1) Pentru asigurarea cheltuielilor necesare organizării Institutului se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii și Cultelor cu suma de 800.000 lei (RON) din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005. (2) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii și Cultelor pe anul 2005.

Art. 10: Pentru realizarea activităților specifice Institutul are în dotare un număr de două autoturisme și un microbuz pentru transport de persoane și marfă, cu un consum mediu normat de carburanți de 300 litri/tună/autovehicul.

Art. 11: La pct. II "Organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituții publice finanțate din venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat" din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 78/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Cultelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 137 din 15 februarie 2005, cu modificările ulterioare, după nr. crt. 4 se introduce nr. crt. 4¹, cu următorul cuprins: "Institutul Național pentru Studiarea Holocaustului din România «Elie Wiesel» – Venituri proprii și subvenții acordate de la bugetul de stat".

Contrasemnează:

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Ministrul Culturii și Cultelor,
Monica Octavia Muscă

Ministrul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei,
Gheorghe Barbu

p. Ministrul Afacerilor Externe,
Lucian Leuștean, secretar de stat

Ministrul Finanțelor Publice,
Ionel Popescu

Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 758 din data de 19 august 2005.

PROBLEMA HOMOSEXUALITĂȚII: ASPECTE MEDICALE ȘI TEOLOGICE

Răzvan CODRESCU

Recent apărut volum *Bolile homosexuale. Un documentar medical la zi*, deși se prezintă ca un excurs riguros științific, poate fi considerat un pandant al seriei intitulate „Teologia sexualității”, prin care Editura Christiana din București și-a propus să răspundă, din punct de vedere creștin, tot mai numeroaselor provocări insidioase ale unei contemporaneități „ieșite din fire” și fascinate luciferic de propria-i perversitate. Sexualitatea joacă un rol aparte în criza generală a umanului, tinzând să devină marca obsesivă a mentalității post-moderne, atât ca exces hedonic pe linia unui „fresc” rău valorizat, cât și ca aventură deviantă sau tentație a „nefirescului”, legitimată formal prin sofisme ale unei libertăți confundate ideologic cu „descreierirea”... *sans frontières*.

Triplului „S.O.S. teologic” din ultimii ani, însumând perspectiva unui credincios laic (subsemnatul), cea a unui preot de mir (Părintele Marc-Antoine) și cea a unui monah ortodox (Fratele Daniel de la Tarcău), i se adaugă acum un „S.O.S. medical”, încheiat prin strădania D-nei Dr. Genevieve Tudor și axat pe cea mai ofensivă formă de deviație sexuală a momentului, în jurul căreia s-au purtat dezbateri aprinse în ultimii ani, de la cele legate de legiferarea dezincriminatorie și până la cele suscitute de un recent marș al respectivei „minorități” pe străzile Bucureștiului (premiera absolută la meridian românească, de un disperat exhibiționism compensatoriu). Dacă din punct de vedere *juridic* s-a ajuns, mai ales sub presiunea unor factori externi, la o formă de compromis tolerant, ba chiar la o senină indiferență, punctul de vedere *teologic* și cel *medical* converg – cum se vede și din această carte – într-un avertisment plin de îngrijorare cu privire la multiplele și gravele consecințe de ordin psiho-moral și bio-social ale practicilor homosexuale.

După ce s-au străduit îndelung să obțină *toleranța* noastră, a heterosexualelor „retrograzi”, homosexualii din România, înțelegând prin liderii lor, par să ne pretindă acum și *complicitatea* efectivă. Ei nu par deloc mulțumiți doar cu drepturile protectoare, ci ambiționează ca perversiunea lor să fie asimilată normalității – și nu numai de către „societatea civilă”, ci chiar și de către comunitatea... ecleziastică! Or, această pretenție reprezintă un fel de „perversiune a perversiunii”, în fața căreia, dincolo de morala curentă, nici teologia și nici medicina nu pot răspunde decât cu (re)afirmarea pură și simplă a propriilor lor temelii: *lupta împotriva păcatului* și *lupta împotriva bolii*.

Documentarul medical „la zi”, cuprins selectiv în acest mic volum, arată cu prisosință, obiectiv și statistic, că homosexualitatea nu este doar o boală în sine, de natură psiho-socio-educatională¹, ci atrage

în mod fatal după ea numeroase alte boli și perversiuni, ce primejdiesc pe termen lung nu doar sănătatea unor indivizi izolați, ci și pe aceea a întregului corp social. Așa cum sunt mai permeabili la anumite boli și se fac transmițători predilecți ai acestora, tot așa devin mai receptivi și la alte forme de perversiune, pe care le asociază homosexualității și le propagă pe fondul ei. O dată abolită *norma*, orice *anormalitate* devine posibilă și pasabilă, așa că nu este nicidecum de mirare că din rândul homosexualilor (fie bărbați – gay, fie femei – lesbi) se ivesc, proporțional, cele mai multe cazuri de pedofilie sau incest, așa cum rezultă din anchetele citate. Iar dincolo și mai presus de toate acestea, homosexualitatea minează de la sine bazele vieții de familie, zăgăzuiește natalitatea, relativizează ansamblul principiilor morale și neagă, în ultimă consecință, însăși ordinea firească a lumii create, vădindu-se astfel nu doar ca o formă vicioasă de disoluție a umanului, ci și ca o formă indirectă de „luptă împotriva lui Dumnezeu”.

Asupra cadrelor medicale ale problemei, pe lângă documentarul propriu-zis, se pronunță în *Introducerea* cărții D-na Dr. Genevieve Tudor, cu economia „rece” a limbajului științific (îndărătul căruia se simte însă căldura unei inimi compătimitoare și răspunderea vie a cuiva căruia „ii pasă”). Eu voi încerca să răspund pe scurt, în cele ce urmează, necesității de a contura și cadrul teologic al problemei. Nu mă voi referi la binecunoscutele locuri scripturistice invocate îndeobște când vine vorba despre homosexualitate (distrugerea Sodomei și Gomorei, ca pedeapsă dumnezeiască pentru păcatul sodomiei și al desfrânării în genere – cf. *Facerea*, cap. 19; osândirea radicală a homosexualității în *Legea veche*, cu porunca „stăpîriri din poporul său” – cf. *Leviticul*, cap. 18; celebra diatribă a Sf. Apostol Pavel împotriva homosexualității, în contextul mai larg al osândirii perversiunilor idolatre – cf. *Romani*, cap. 1), ci voi mă voi rezuma la fundamentarea teologică a *heterosexualității*, pe care stă întreaga antropologie creștină, cu toate implicațiile ei mistice și morale. Firea creată exclude de la sine nefirescul, care e „partea diavolului” (Denis de Rougemont).

Din perspectiva biblică și creștină, *heterosexualitatea* („Și a făcut Dumnezeu pe om... bărbat și femeie” – *Facerea* 1, 27) nu numai că face parte din rânduiala creației divine, din acele realități originare pe care înțelepciunea (*Sophia*) dumnezeiască le-a consfințit ca „bune” și „frumoase” (cf. *Facerea*, cap. 1, *passim*), dar ea ține de însăși *esența ontologică a omului creat „după chipul și asemnarea” lui Dumnezeu* (*Facerea* 1, 26).

Sfinții Părinți sunt de acord că noțiunea de „chip” (*eikón*) trimite la o realitate *obiectivă*, dată ca atare prin creație, iar noțiunea de „asemnare” (*homolosis*) trimite la o realitate *subiectivă*, de dobândit prin exercițiul iubirii. Finalitate ultimă a „chipului”, „asemnarea” este ceva de ordin *potențial*, în care este implicată direct *libertatea* ființei omenesci: *având „chipul”, depinde de noi a ne învrednici să devenim într-o „asemnare”*.

Dumnezeu fiind nematerial, orice conotație corporală-antropomorfică este din capul locului exclusă: „chipul”

și responsabilă – să invoce o pretinsă „fatalitate genetică”. Dar o „genă a homosexualității” nu s-a descoperit încă, iar argumentul fatalist cade, dincolo de orice alte considerente, în fața numeroaselor cazuri de homosexuali vindecați. Ca să nu mai spunem că, invocând astfel determinarea genetică, în chip de scuză universală, orice aberație comportamentală (inclusiv pornirile criminale) ar putea să pretindă legitimitate „naturală”!



bolile homosexualelor

un documentar
medical la zi

editura christiana



constituie o realitate tainică de natură *spirituală*, în virtutea căreia omul este, ca și Creatorul său, ființă rațională, liberă, personală, capabilă de comunicare (cuminecarea dialogală), iubire și creativitate, ceea ce-l și deosebește esențial de toate celelalte făpturi trupesti. Condiția sa originară îl apropie mai degrabă de firea îngerească, dar cu o complexitate existențială specifică, pe care i-o conferă unitatea lui noo-psiho-somatică, singulară în registrul creației divine. În om Dumnezeu nu-și creează o jucărie, nici un sclav, nici o alteritate concurențială, ci – dincolo de orice necesitate, din preaplînul iubirii Sale – un prieten liber, un partener de dialog spiritual, chemat la contemplație și comuniune mistică, la înfiere harică și îndumnezeire (*theosis*). Omul este în același timp *la fel* și în *alt fel* decât Dumnezeu, zice Sf. Grigorie de Nyssa, nefiind nici străin de dumnezeire, dar nici copie inferioară a ei.

Ceea ce se poate afirma cu toată certitudinea este că fără această legătură a sa cu Dumnezeu omul nu poate fi gândit ca atare, că raportarea la absolut este conținută în esența ființei lui. „Omul este înfipt și fixat înființat în absolut” (B. Vișeslavțev). Dar – precizează Părintele Stăniloae – „omul tinde spre Dumnezeu întrucât Dumnezeu e *absolut* și tinde spre absolut întrucât absolutul e Dumnezeu *personal*. Un absolut impersonal [ca în concepția indiană] nici nu e absolut cu adevărat. Iar un Dumnezeu personal care n-ar fi absolut, n-ar putea fi sursa deplin și etern satisfăcătoare a omului, n-ar asigura existența lui eternă și pleneră într-o comuniune desăvârșită” (*Teologia dogmatică ortodoxă*, vol. 1, Editura Institutului Biblic..., București, 1978, p. 394).

Caracterul *personal* al divinității, care conferă prin „chip” și caracterul *personal* al omenității, ne ajută să înțelegem adecvat fundamentalul verset 27 din primul capitol al *Facerii*****. Nu este vorba că Dumnezeu ar fi o pluralitate divină în sens politeist, nici că el ar fi androgin sau în orice alt fel determinabil sexual, ci că este o ființă *personală* care dă „chipul” ei altei ființe *personale*. Mulți teologi (inclusiv Dumitru Stăniloae) se încumetă să vorbească despre o „de-o-ființime a umanului” în care se răsfărânge, *mutatis mutandis*, ceva din de-o-ființimea divinului. Așa cum Dumnezeu nu este unipersonal, ci în-treit, nici omul creat „după chipul” Său nu este unipersonal, ci în-doi: „după

**** „Și l-a făcut Dumnezeu pe om după chipul Său; după chipul lui Dumnezeu l-a făcut; bărbat și femeie i-a făcut”.

¹ Serie în care au apărut până acum: Răzvan Codrescu, *Teologia sexelor și Taina Nunții. O introducere ortodoxă în antropologia conjugală* (2002), Pr. Marc-Antoine Costa de Beauregard, *Teologia sexualității. Heterosexualitatea și homosexualitatea din perspectivă creștină* (2004) și Daniel Cornea, *Sexualitatea. O privire din tinda Bisericii* (2004).

² D-l Florin Buhuceanu bunăoară, liderul „Accept”-ului, intelectual altminteri nu lipsit de calitate, a fost student teolog și fine, în fronda deschisă cu Biserica, să convingă la orice ocazie, prin *mass-media* sau prin conferințe publice, că homosexualitatea este nu doar îngăduită, ci chiar plăcută lui Dumnezeu! În fața unei astfel de atitudini, impasibile de ani întregi la toate evidențele credinței, îți vine până la urmă să-i răspunzi – neelegant – cu acel proverb românesc care spune că nu poți fi și cu ceva undeva, și cu sufletul în rai...

³ Homosexualilor le place – contravenind și în această privință concepției creștine despre om ca făptură liberă

chipul lui Dumnezeu l-a făcut; bărbat și femeie i-a făcut". Nu diferențierea sexuală se vrea subliniată aici, ci diferențierea *personală*, care conține în *nuce* (primul eu și primul tu în unitatea ființială a lui noi), încă din zori creației, diversitatea indefinită a *persoanelor* în cadrul *omenității*.

Comentând chiar versetul care ne preocupă aici, Vladimir Lossky scrie: "Așfel, misterul singularului și pluralului în om reflectă misterul singularului și pluralului în Dumnezeu; așa cum principiul personal în Dumnezeu cere ca natura cea una să se exprime în *diversitatea persoanelor*, la fel în omul creat după chipul lui Dumnezeu. Natura umană nu poate exista în posesiunea unei monade; ea cere nu singularitatea, ci comuniunea, sau diversitatea cea bună a iubirii" (apud D. Stăniloae, *op. cit.*, vol. I, p. 403).

Așadar, acest "mister al singularului și al pluralului" dă cheia de înțelegere a locului de la care am pornit: Sfatul Treimic i-a hotărât și i-a făcut pe ei *bărbat și femeie ca pluralitate a umanului* – după modelul arhetipal al pluralității personale sau ipostatice a lui Dumnezeu Însuși.

Cineva ar putea obiecta, însă, că pluralitatea ar fi putut primi o altă expresie decât cea sexuală. Aici, pe lângă observația că teologia n-are ca obiect de studiu eventualitățile ipotetice, ci datele consemnate prin Revelație, intervine, cu suficientă plauzibilitate, explicația celebră a Sf. Grigorie de Nyssa (împărtășită și de mulți alți Sf. Părinți: Maxim Mărturisitorul, Ioan Damaschin, Simeon Noul Teolog etc.): în preștiința Lui, prevăzând căderea adusă de păcat, Dumnezeu a creat sexele, ca antidot relativ împotriva morții, asigurând perpetuarea pe această cale a neamului omenesc după păcat, la rând cu celelalte organisme biologice sau animale. Diferențierea sexuală (fără legătură cu arhetipul divin și fiind de ordinea creației văzute) apare astfel ca fiind suprapusă *prevenitor* peste pluralitatea de tip personal ("chip" al arhetipului și temel al ordinii spirituale) – și deci secundară în plan ontologic față de aceasta.

Bărbatul (Adam) a fost făcut întâi, ca rădăcină a întregii umanități viitoare. Orice diferențiere ulterioară – sexuală, personală, etnică – se afla potențial în el, ca pădurea într-o sămânță, urmând să se desfășoare la vremea potrivită, în liniile de forță ale "planului divin" (*sophia* necreată), dar și cu aportul libertății personale ("liberul arbitru"). În virtutea analogiei cu "chipul" ființial al Creatorului, ca și în virtutea acestei indefinite potențialități multiplicator-diversificatoare, ființa umană a fost complinită din sine însăși (Eva "dedusă" din "coastă" lui Adam), căci "nu este bine să fie omul singur", adică lipsit de o *alteritate* "pe potriva lui" (*Facerea* 2, 18), iar laolaltă bărbatul și femeia (ipostasul patern și ipostasul matern al uncei și aceleiași umanități), încă dintru început, au primit de la

Dumnezeu *binecuvântarea* (nu "porunca", cum greșit se învață îndeobște, sub sugestia imperativului gramatical!) de a *crește* și de a *se înmulți*, înstăpânindu-se *calitativ* asupra pământului (ceea ce va să zică: nu la concurență în sens numeric cu "dobitoacele", deși primiseră și acestea, mai înainte, aparent aceeași binecuvântare, și nici în felul celor necugetătoare, ci prin asumarea responsabilă a unei demnități existențiale de tip regal, în mod expres și mai dinainte conferite în Sfatul de Taină al Sfintei Treimi – cf. *Facerea* 1, 26).

Cred că ar trebui evitată o confuzie care se face în mod curent, prin deducție automată: cea între *sex* și *sexualitate*. Sexul ține de structura ontologică a omului ("bărbat și femeie i-a făcut pe ei"), având desigur nu numai implicații materiale, ci și profund spirituale, în vreme ce sexualitatea, în înțelesul biologic care i se dă după cădere și după îmbrăcarea "hainelor de piele" (cf. *Facerea* 3, 21), este doar o întrebuințare derivată și conjuncturală a sexului, necesară în prezența păcatului, dar ne-necesară în absența lui.

Sexul există înaintea sexualității și subzistă abolirii ei, marcând umanul în toată devenirea lui. Istoria sexualității nu este decât intervalul indefinit dintre *sexul fără sexualitate al condiției originare* (caracterizate prin castitatea "îngerească", prin goliciunea cea fără de rușine) și *sexul fără sexualitate al Împărăției finale* ("Că la înviere nici nu se însoară, nici nu se mărită, ci sunt ca îngerii lui Dumnezeu în cer" – *Matei* 22, 30). Rezultă limpede că moartea și sexualitatea reprezintă "tovarășii de drum" ai păcatului. Unde nu mai este păcat, nu mai este nici moarte ("Moarte, unde-ți este boldul?" – *I Corinteni* 15, 55), nu mai este nici sexualitate ("...nici nu se însoară, nici nu se mărită..."). Moartea ne este vrăjmașul cel mare, ce va fi ultimul nimicit (cf. *I Corinteni* 15, 26), temeiul acestei nimiciri fiind pus de Hristos, Cel ce "cu moartea pre moarte a călcat". Sexualitatea este un vrăjmaș mai puțin redutabil, ce poate fi înfrânt "din mers". Castitatea desăvârșită a vieții lui Iisus ("Noul Adam") și a Mariei ("Noua Evă") stă pildă și chează pentru această puțință, experimentată din plin în aceea de tip monahal și în realitatea lumesc-numească a sfințeniei. Se abolește însă sexualitatea ca funcție biologică, nu condiția sexuală în sine. Nici înălțat la cer, Iisus, în omenitatea Lui, nu încetează de a fi *bărbat*, după cum, nici luată la cer, Maica Fecioară nu încetează să fie *femeie* – și ca atare vor rămâne în veci. În starea monahală, fiecare persoană trăiește castitatea în condiția internă a sexului său. Iar la înviere, când tot sufletul își va recăpăta trupul aferent, fără de care omenitatea nu este deplină, trupurile acelea transfigurate nu vor înceta să fie structurale ceea ce au fost, chiar dacă modificărilor calitative (cf. *I Corinteni* 15, 42-52) li s-ar putea adăuga, cum cred mulți dintre Părinți, și anumite modificări morfologice (cf. D. Stăniloae, *Teologia dogmatică ortodoxă*, ed. cit., vol. 3,

p. 403 și urm.). De la Adam și Eva până la sfârșitul veacurilor, ba și în vecii vecilor, trăim, ne mântuim și veșnicim fiecare *ca bărbat sau ca femeie*. Cuvântul apostolic de la *Galateni* 3, 28, că în Hristos "nu mai este parte bărbătească și parte femeiască", nu trebuie înțeles ca anulare sau desființare a împărțirii în sexe (aceasta nu rezultă ca atare din nici o spusă a lui Hristos și din nici un alt loc biblic), ci ca *transcendere* a acestei împărțiri, adică – urmând celor spuse de Domnul la *Matei* 22, 30 – ca abolire a regimului sexual implicat de cădere ("însuratul", "măritișul", "cunoașterea", trupească și procreația biologică, "războiul sexelor"), redobândindu-se prin har "viața îngerească" și unitatea ipostatică a firii noastre dintâi. Omul este chemat "să învingă" diviziunile creației (Sf. Maxim Mărturisitorul), în sensul totalizării lor mistice, a acelei unificări în principiul suprem a tot ce există și care este *Logos-ul* creator, "căci în El [în Hristos] a binevoit [Dumnezeu] să sălășluiească toată plinătatea, și prin El pe toate într-o El să le impace, fie cele de pe pământ, fie cele din ceruri..." (*Coloseni* 1, 19-20; cf. și *Efesenii* 1, 10).

Așadar, din perspectivă pur eschatologică, sexualitatea trece, sexele rămân. Masculinul și femininul sunt mărci eterne ale umanului, într-o complementaritate care depășește conjuncturalul, "intervalul" condiției actuale, regăsindu-se pure în absolut, în comuniunea harică a veșniciei Împărăției, anticipată ritual în Sfânta Taină a Cununii, prin încununarea Mirelui și Miresei – paradigmă solemnă a omenității îndumnezeite. În strălumină a acestei paradigme, statornicite și binecuvântate de Dumnezeu, homosexualul, în animalitatea lui netranscendentă și goală de sens, refuzând plinătatea ontologică și mistică a Nunții eiconice, își asumă condiția unui avorton al firii omenesti, așa cum diavolul și-a asumat, prin patosul discordanței, condiția de avorton al firii îngerești.

Spre deosebire însă de îngerul căzut, omul, oricât de păcătoșit, mai păstrează – din mila lui Dumnezeu – o șansă de mântuire. Creștineste vorbind, homosexualul este „fratele nostru bolnav”. Și noi, ceilalți, bolim cu toții de păcate mai mari sau mai mici, ca niște biete ființe muritoare ce suntem, căci numai Fiul Omului „cel fără de moarte” a fost și „singurul fără de păcat”. Oare păcătoși fiind, nu vom înțelege păcătosului? Sau nu vom ierta celui greșit, ca și noi să năzuim iertarea Tatălui ceresc? Păcatul se cade să-l urâm, dar pe păcătos să-l iubim cu frățescă milă și compasiune, desigur în nădejdea izbăvirii lui. Iar dacă nu răzvim cu sfatul, nici cu fapta binevoitoare, atunci să stăruim a ne ruga pentru „fratele nostru bolnav”, căci ce nu e cu puțință oamenilor, e cu puțință lui Dumnezeu. Cel ce „nu vrea moartea păcătosului, ci îndreptarea lui”.

V-ați rugat vreodată pentru un homosexual?

LUMINIȚA DE LA CAPĂȚUL TUNELULUI?



Luminița Solcan

Trei crime consecutive, petrecute toate în spațiul religios, au șocat anul acesta lumea românească, deteriorând și mai mult imaginea României pe mapamond: crima de la Petru-Vodă (comisă chiar în ziua praznicului Sfinților Împărați Constantin și Elena), accidentul tragic de la Tanacu (chiar dacă acolo n-a existat intenționalitate

criminală) și crima mai recentă de la Taizé (teribil export de criminalitate românească). De la mineriade încoace, s-ar zice că noi n-am făcut decît să confirmăm, în ochii unei Europe după care strigăm ca oltenii la prune tîrziu, „miturile” proaste colportate pe seama noastră de-a lungul istoriei: că am fi urmași ai „tilharilor Romei” (cu care Traian ar fi colonizat Dacia barbară) și țara lui Dracula (*Draculand*), plină dacă nu de vampiri propriu-ziși, în orice caz de monștri „vampirizați”. Privind cu o anume iresponsabilă detașare monstruoasă curente din jurul nostru, ne-am tot îmbătat cu formule consolatoare, printre care și supralicitata metaforă a „lumiței de la capătul tunelului”. Iată însă că, tot bîjbîind nevertebrați prin „tunelul” unei nesfârșite „tranzii”, în loc să ne apropiem, parcă ne tot îndepărtăm de liman, iar „lumița” finală – mai degrabă presupusă decît întrevăzută – se dovedește un fel de fantasmă compensatorie,

dacă nu cumva chiar falsa strălucire amăgitoare a diavolului național deghizat în veșmânt de lumină...

Pînă la proba contrarie, „lumița” noastră de la capătul a 15 ani de „tranzie” acefală pare a fi psihopata ieșeancă Luminița Solcan, intelectuală de 36 de ani și mai veche clientă a Socolei (pe unde trecuse – *nota bene* – și asasinul de la Petru-Vodă), care luna trecută, chiar în timpul unei slujbe de seară, l-a înjunghiat de trei ori în gît pe Fratele Roger (90 de ani, elvețian de origine), pastorul protestant care întemeiasse în anii războiului și condusese cu certă harismă mișcarea de Reconciliere pancristină de la Taizé (Franța), puternic susținută de tineretul creștin de pretutindeni.

Probabil că dacă uclagașu nu ar fi fost de confesiune catolică, ci ortodoxă, furtuna mediatică ar fi fost încă și mai mare (cum a fost cea dezlănțuită în jurul „cazului Tanacu”, unde totuși nimeni n-a băgat cuțitul în nimeni). Ca români însă, în ochii străinătății, rămînem egal de monstruoși, adevărată „spaimă a Estului sălbatic”, iar scuza disperată că de fiecare dată ar fi fost vorba de niște psihopați nu poate anula întrebarea: de ce tocmai nebulii *noștri*?

(V.A.M.)



Fratele Roger

RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie (18)

partea a treia: PROFETII

CAPITOLUL VII

SFÂRȘITUL UNUI MIT. CĂDEREA IMPERIULUI COMUNIST ȘI RENĂȘTEREA NAȚIONALISMULUI RUS

*Motto: "Oricine a ridicat sabia Cezarului
s-a răzvrătit deja împotriva lui Hristos"*
(Nikolai Berdiaev)

Revoluția din anul 1917 a însemnat, pentru sute de milioane de oameni, o adevărată coborâre în infern. Planificarea a luat locul proniei divine, iar "lumina de la Răsărit", preluând simbolistica Babilonului, a fost împărăția tenebrei: Ierusalimul răsturnat. Legenda Babilonului s-a realizat într-o tragedie. Comunismul a fost cu siguranță un Babilon utopic, care a păcălit un tineret credul, ce privea spre Rusia ca spre statul unde s-a născut din nou Mântuitorul (1). Numai că visul comunist s-a dovedit a fi coșmarul celor peste un miliard de oameni care au trăit (și mai trăiesc pe alocuri) experiența comunistă, sau fatalele ei urmări. Imperialismul comunist, moștenitor al ideii de imperialism universal, a fost ultimul și cel mai monstruos, căci s-a întins asupra unei mari părți a lumii. "Lumina de la Răsărit" a însemnat modelul ideal care trebuia urmat, iar "sateliții" comuniști – laborator pregătitor al "Omului Nou". Două generații au privit către această

falsă lumină, uneori cu teamă, alteori cu venerație, dar absolut toți cu conștiințele mutilate și cu libertatea răpită. Crescuți în ură și orbire, cu imaginea și amenințarea gropilor comune, canalelor și închisorilor, hibridii umani aparținând acestor generații au învățat să supraviețuiască, uitând însă să trăiască. O dată încălecat dreptul divin la viață, visul comunist nu mai poate avea nici o justificare morală.

Datoria noastră este să uităm – aceasta pare a fi sintagma tuturor celor care au ieșit din întuneric. Căderea imperiului comunist a dus și el la prăbușirea unui mit. Evident, Rusia nu mai putea privi către sine ca spre un *popor ales*. Prin cunoașterea întinericului, Rusia și-a pierdut vocația mesianică. Încă un Alexandru Soljenițin afirma că Rusia trebuia să renunțe la orice mesianism, iar Radu Negrea, în postfața cărții *Căderea imperiului comunist*, afirma că numai cântă și pedeapsa dreaptă sunt drumul mântuirii.

Berdiaev, reprezentantul noii conștiințe religioase, se exprimă în aceeași termenii față de mitul celui de-a Treia Rome, pe care-l consideră responsabil pentru falsificarea atâtor conștiințe. *Cea de-a Treia Romă, în Rusia, a atins o expresie monstruoasă, a arătat un exemplu de batjocorire a poruncii dumnezeiești* (2).

Acestea sunt glasurile umilinței și pocăinței rostite de exilul rușesc; este, în fond, aceeași conștiință a eșecului pe care o găsim și la poporul evreu. Mesianismul, întrupat în rândul "poporului ales", a întâlnit ispitele istoriei și nu a reușit să supraviețuiască într-o formă pură. Rușii, ca și evreii, nu au rezistat ispitelor formalismului și birocrăției, naționalismului, autoritarismului, dar în special ispitei ideologice. Ispita începe printr-o provocare. O dată acceptată de conștiința unei inteligențe, drumul spre

ideologie este scurt. Ideologia devine despotică. În bolșevism, ideologia a denaturat Adevărul, înlocuit cu Marea Minciună a echității și egalității colective, în numele "Omului Nou", devenit sieși Dumnezeu. Și chiar dacă imperiul comunist se destramă, ideologia supraviețuiește sub o formă mentală mai greu de demascat și de alungat; de aceea este nevoie de o primenire intelectuală, de o nouă conștiință care să echivaleze cu un purgatoriu, necesar pentru mântuirea sufletului rus.

Totul începe prin cântă și rugăciune; iar Rusia are nevoie de ambele. Dacă ea nu mai poate urma destinul mesianic, poate, în schimb, să renască spiritual, să ucidă ideologia, să învețe să uite și să se regăsească pe sine printr-un nou act creator.

Comunismul a dus pe patul de moarte marea națiune rusă. Rusia a devenit doar o națiune generică, în realitate chipul ei pierzându-se în imperialismul comunist. De aceea, era normal ca, pe fondul destrămării vechiului bolșevism, să se pună problema națiunii ruse. În fața statalismului distrugător, apare ca reacție imediată încercarea readucerii demnității unui popor umilit istoric, prin susținerea tradiției culturale rusești.

Mișcările actuale de dreapta, precum și susținătorii culturii ruse din Occident readuc în prim-plan ideea bizantină, neobizantină sau panslavistă, deopotrivă opuse atât comunismului, cât și altor forme de imperialism național.

Ideile de revigorare națională s-au afirmat în Rusia mai ales în timpul comunismului reformat și continuă să preocupe clasa politică actuală din Rusia, cât și pe unii oameni de cultură rușim în frunte cu liderul acestora, Soljenițin (3). Nu ne interesează reacțiile sovietice ale neo-naționalismului rus, ci, în primul rând, prezviunile referitoare la viitorul Rusiei.

Aici trebuie să precizăm că atât naționalismul oficial, cât și cel clandestin exaltă măreția poporului rus și misiunea sa istorică. Pe de altă parte, se militează împotriva cosmopolitismului, a internaționalismului de tip masonic, a sionismului extremist. *Nu internaționalismul sau liberalismul occidental pot permite renașterea națională, ci numai concentrarea asupra misiunii universale a Rusiei în continuitatea sa istorică, de la Vladimir până în zilele noastre* (4). În această viziune, Rusia este chemată din nou să devină conducătoarea lumii viitoare. De aici apare și necesitatea absolută de a izola națiunea rusă de Occidentul "moribund". Ideile lui Leontiev, atât de puțin apreciate înainte de revoluție, încep să fie cunoscute și reabilitate. De asemenea, ortodoxismul, ca o fracțiune a exaltării naționaliste, precum și ideea despre adevărul religios special, al poporului rus, purtător de Dumnezeu, stau sub influența mesianismului exclusivist al lui Dostoievski.

Soljenițin și discipolii săi, cred că reînnoirea reală la tradiția creștină ortodoxă, opusă regimului sovietic, poate duce Rusia la renașterea mult așteptată. Aici este vorba în special de tradiționalismul creștin opus oricărei forme de naționalism creștin. Este evident că, în condițiile actuale, când asistăm la dezagregarea doctrinei marxist-leniniste în Rusia, o renaștere a

naționalismului – excepție făcând poate tradiționalismul ortodox a lui Soljenițin – poate avea aceleași consecințe ca naționalismul rusesc din secolul al XIX-lea, care a sfârșit prin a îmbrățișa doctrina bolșevică. Ideea aceasta, expusă de A. Ianov și alți emigranți care au avertizat asupra pericolului îmbinării naționalismului cu leninismul actual, apare cu atât mai firească cu cât constatăm o creștere excesivă a agresivității de factură naționalist-imperialistă a puterii sovietice (cazul Transnistriei și mai nou, al Ceceniei). Izolarea rusească în numele naționalismului – opus liberalismului democratic – poate însemna moartea unei națiuni. Ispita principală nu vine din Occident, ci din chiar structurile politice rusești. Ideologia distrugerii trebuie să fie înlocuită cu revenirea la fondul slavo-bizantin al culturii ruse, în care își are originea arta ortodoxă și literatura rusă, fără ca prin aceasta să se izoleze fatal de Occident.

Cultura rusă nu mai poate supraviețui încă unei ideologii – cea naționalistă. În fond, cea mai firească atitudine ar fi renunțarea la misiunea istorică, la mitul de nou "popor ales". Sfârșitul acestui mit – care nu mai poate supraviețui astăzi, într-o lume demitizată, decât sub forma naționalismului, și aici Soljenițin are dreptate – ar însemna sfârșitul Rusiei bolnave.

ÎN LOC DE ÎNCHEIERE

Mesianismul rus a eșuat acolo unde locul său a fost luat de ideologie, adică o dată cu doctrina panslavistă. Poate că, în aceeași măsură, deschiderea bruscă și nepregătită către "Occidentul civilizator", care a permis pătrunderea ideilor marxiste, precum și a celor anarhice și revoluționare, constituie o altă cauză a eșecului mesianismului rus. Același spirit fariseic a fost introdus în Rusia o dată cu acceptarea ispitei occidentale ca și în cazul evreilor.

O altă cauză a eșecului mesianismului rus ar fi și afirmarea împărăției pământiești în numele statalității bizantine, în care identificăm spiritul *Marelui Inchizitor*. Iată ce spune acesta: *Noi am primit de la el [de la diavol – n. n.] Roma și spada Cezarului, declarându-ne stăpânitorii pământului, singurii lui împărași, deși nici până în ziua de astăzi n-am apucat să ne desăvârșim lucrarea începută*. Dostoievski nu a mai trăit să vadă desăvârșirea lucrării; pe de altă parte, nici el nu a putut rezista ispitei autorității. *Monarhia universală s-a înfăptuit însă nu în spirit teocratic, ci în afara lui Dumnezeu, prin comunismul utopic și ateu*.

Nu putem încheia fără a justifica într-un fel Rusia lui Dostoievski, care s-a vrut a fi sfântă sau cerească: *Un popor mare, când vrea să se păstreze multă vreme în viață, trebuie să creadă că numai în el singur zace mântuirea lumii, trebuie să creadă că el trăiește pentru ca să treacă în fruntea popoarelor, să și le încorporeze ca o unitate și să le conducă într-un cor unitar spre felul care le este tuturor hotărât* (5).

Și-a pierdut-oare Rusia vocația mesianică? Mai poate ea supraviețui fără instinctul cultural de putere? Viitorul ne va aduce cu siguranță răspunsul așteptat de toți.

Bogdan SILION

1. Radu Negrea, postfață la Soljenițin, *Căderea imperiului comunist*, Ed. Rampa și Ecranul, 1991.

2. În *Noua conștiință religioasă și societatea*, apărută în 1907.

3. Mai trebuie aici amintiți Bondarev, Astafiev sau Belov.
4. Aldo Ferrari, *A Treia Romă. Renașterea naționalismului rus*. Introducere în gândirea lui Leontiev, Ed. Anastasia, 1999, p. 65 (despre documentele Frontului Național Patriotic Pamjat).

5. F. M. Dostoievski, *Jurnal de scriitor*, vol. II, ed. cit., p. 86.

LAMURA CONSTIINTEI CRESTINE ROMÂNEȘTI

Prea Cucernici Părinți, stimați prieteni,

Sunt medic psihiatru și fostă deținută politic. Vin de câțiva ani la parastasul de comemorare a luptătorilor căzuți în munți și deseori m-am întrebat: cine au fost de fapt acești oameni? Care a fost structura lor interioară și motivația reală a gestului lor, mai ales după ce am auzit pronunțându-se: „Au fugit ca să-și apere pielea, mai bine rămăneau acasă!”.

Iată însă că prin intermediul turnătorilor din celulă, ale căror declarații zeloase au fost cu grijă păstrate în dosarele Securității, constituind volumul IV al cărții *Brazilii se frâng, dar nu se îndoiesc*, mi s-a revelat portretul lor, mai exact sufletul lor concentrat în ultimele gânduri înainte de moarte. Așa i-am cunoscut pe acești oameni, care, lăsând toate ale lor, au urmat chemarea către sacrificiu.

În felul acesta l-am „întâlnit” pe Hașu Gheorghe în cele spuse tovarășului turnător din celulă: „Pot să-mi facă ce vor, să mă umfle și să mă facă pastramă, dar din ce sunt nu dau nici un milimetru!”. Astăzi cine ar mai rosti asemenea cuvinte?

Cât de cutremurătoare și profetice au fost cuvintele lui Hașu Laurean când a rostit, în 1955, că „nu se așteaptă la nimic bun nici în cazul unor alegeri libere. Putregaiul este mult mai adânc la noi în țară”. Iar în cei 50 de ani scurși de atunci a avut timp să crească... Un profund clarvăzător, despre care turnătorul Virgil Onițu relatează: „Hașu Laurean este mistic profund, se roagă permanent, fie culcat, fie plimbându-se. Victoria comunismului o vede ca pe o pedeapsă a lui Dumnezeu”. Care, din păcate, nu a încetat nici în prezent.

Motivația gestului lor, atât de neînțeles pentru noi, cei de azi, care suntem reduși numai la bunăstarea și profitul material, ni-l mărturisește Hașu Gheorghe: „De aceea am plecat în pădure. Știam că acolo sunt oameni adevărați, care știau să lupte pentru adevăr”. Mai există oare așa ceva în prezent?



Informatorul Duță Marin ni-l conturează pe Metea Victor în același registru (care se vrea acuzator): „El consideră că în viitor nu politica va rezolva problemele neamului nostru, ci credința în Dumnezeu. În afară de credință, totul este deșertăciune”; sunt cuvintele celui care urma să fie executat. Ei – ne transmite peste ani același informator Duță Marin – aveau un ideal bine fixat pentru care luptau, un program și o activitate deosebit de morală.

Dar esența trăirii acestor oameni am găsit-o în testamentul lor păstrat tot în arhivele Securității, din care extrag: „Exiști în măsura în care iubești și te înalți în măsura în care te jertfești pentru această iubire”. Și mai departe: „... Și mai ales am simțit în ceasurile negre mâna lui Dumnezeu, atunci când slabele noastre puteri omeniești ne-ar fi dus la moarte și deznădejde. Aici, pe crestele munților, am simțit cuvintele Domnului, Care ne-a spus că fără El nu putem face nimic. Și noi, prin suferința noastră, am învățat să-L iubim. Căci până nu vei suferi tu însuși măcar o palmă sau o înjurătură pe nedrept, până atunci nu vei înțelege drama de pe Golgota”.

Închei cu un extras dintr-un cuvânt rostit la capătul unui suflet mare ajuns la ultimul lui drum: „Dacă ești onest și sincer cu tine până la capăt, vei constata că nu găsești nici un paravan după care să-ți ascunzi micimea și slăbiciunile, nici o scuză sau circumstanță atenuantă. Pentru că ei au trăit în aceleași vremuri cu tine, dar ei au îndrăznit și și-au asumat riscul și jertfa. Atunci îți dai seama că despre asemenea oameni trebuie să vorbești altfel decât despre cei mulți și comuni: ca despre eroi și despre sfinți”.

Dumnezeu să-i odihnească în pace.

Dr. Galina RĂDULEANU

(Cuvânt de cinstită ținut la parastasul luptătorilor anticomuniști din munți, la Mănăstirea de la Sâmbăta de Sus, în ziua de 24 iulie a acestui an)

OLIMPIU BORZEA



Ne-a părăsit, trecând în lumea dreptilor, la 12 august 2005, profesorul Olimpiu Istrate Borzea.

S-a născut dintr-o familie de harnici gospodari în comuna Viștea de Jos, jud. Făgăraș, în urmă cu 84 de ani. Și-a început studiile în comuna natală, absolvind Gimnaziul de Arte și Meserii, apoi frecventează Liceul „Radu Negru” din Făgăraș, Școala Normală din Sibiu și 2 ani la Facultatea de Teologie din Timișoara, fiind eliminat pentru concepția sa politică de dreapta. A urmat și a terminat apoi Facultatea de Litere din Cluj, devenind profesor

de limba și literatura română. A absolvit de asemenea, după doi ani de instruire și școlarizare, Școala Militară de Ofițeri de la Câmpulung Muscel.

A funcționat ca profesor în comuna natală Viștea de Jos, în Viștea de Sus și în Drăguș. A participat ca ofițer, ajungând la gradul de maior, la campania din Răsărit, fiind rănit la un picior și decorat pentru fapte de eroism. Din adolescență, plecat la școală, s-a format în Frățiile de Cruce, școala care a dat puternice personalități țării, capabile să se jertfească pentru idealul suprem: făurirea unei țări „ca soarele sfânt de pe cer”.

În cuvântul de adio rostit la capătul vrednicului camarad de crez și de luptă din adolescența sa făgărașeană, Ion Gavrilă Ogoranu, printre lacrimi, a menționat ca Olimpiu Borzea jertfa zilnic energic și tot ce-i aparținea, așa cum a făcut și în susținerea luptătorilor anticomuniști din Munții Făgărașului. Și-a transformat casa și gospodăria în sediu de ajutorare și informare a luptătorilor despre ce se pregătește și petrece în țară. Semn de mărturisire creștină este găzduirea luptătorilor aflați în dificultate, asigurându-le și asistență

medicală și spirituală (așa cum a procedat în cazul rănitului Remus Sofonea, căruia i-a adus preot care l-a spovedit și împărtășit) și în final înmormântarea creștinească în grădina gospodăriei. Fără jertfele lui Olimpiu, a subliniat camaradul de crez Ion Gavrilă, rezistența din Munții Făgărașului nu ar fi fost posibilă.

Arestat în anul 1955, torturat și condamnat la moarte prin împușcare de Tribunalul Militar Cluj,

a fost dus de câteva ori la Jilava pentru a fi executat. Credința în Dumnezeu, rugăciunile lui, ale familiei, ale celor ce l-au cunoscut, ale călugărilor de la Mănăstirea Sâmbăta au fost bine primite de Dumnezeu, comutându-i-se pedeapsa în muncă silnică pe viață.

Întors în sânul familiei în 1964, a întâmpinat multe greutăți și obstacole în asigurarea existenței lui și a familiei, care avea în componență bătrâni și doi copii minori. Preocuparea de educare religioasă-morală, cu dragoste față de țară și Biserică, i-au adus mulțumire la anii bătrâneții, având mulți nepoți.

Slujba de prohodire a fost oficiată, în curtea casei din Viștea, de un sobor de preoți: Preot Arhimandrit Teofil Părăian, de la Mănăstirea Brâncoveanu – Sâmbăta de Sus; Preot paroh al Bisericii din Viștea, Naftanailă Ioan; Preot pensionar Gheorghe Bogdan, fost deținut politic, originar din Arpașul de Jos, Făgăraș, membru AFDPR Sibiu; Preot Nicolae Godeanu din Merghindeal; Preot Ciprian Balba din Todorii Făgărașului. În cortegiul funerar s-au aflat, pe lângă localnici, și delegați ai AFDPR Brașov, Făgăraș, Sibiu, precum și ai veteranilor de război din Brașov și Făgăraș. Au cuvântat preoții Teofil Părăian, Naftanailă Ioan, Gheorghe Bogdan, eroul Ion Gavrilă și reprezentantul veteranilor de război, evocându-se demnitatea și tăria de caracter a lui Olimpiu Borzea – figură exponențială a vredniciei creștine românești.

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor.

Pr. Gheorghe BOGDAN

Duminică 28 și luni 29 august 2005, la inițiativa AFDPR Mediaș, a fost sărbătorit, atât de familie, cât și de camarazi săi de suferință, prof. Vasile Hanu, veteran al închisorilor politice, cu prilejul împlinirii venerabilei vârste de 100 de ani.

Tot duminică, la Biserica greco-catolică din Mediaș, a avut loc și slujba oficiată întru cinstirea memoriei celor decedați în închisorile politice și în lagărele de muncă forțată ale regimului comunist. În predica ținută de preotul Gh. Bogdan din Sibiu, pe lângă comemorarea celor morți, a fost elogiat și prof. Vasile Hanu, ca vrednic cetățean de mare onoare al orașului Mediaș. Au fost prezente și autoritățile locale, în frunte cu primarul orașului.

Prof. Vasile Hanu s-a născut la 29 august 1905, în comuna Cacova (azi. Livezile), jud. Alba, fiind al treilea din cei nouă copii ai țărânilor Iacob și Palaghia Hanu.

La vârsta de 7 ani a fost dus la Aiud, ca să urmeze școala primară ungurească, pentru că atunci era recomandabil să cunoști limba statului maghiar, dacă aveai de gând să devii altceva decât țărân. În anul 1916 după terminarea celor patru clase primare, în plin război, mama sa – tatăl său fiind pe front – îl înscrie la Liceul "Sf. Vasile" din Blaj, obținând o bursă din fondul "Mitropolit Alexandru Șterca-Șuluțiu", fiind tot timpul liceului un elev eminent.

Cu ocazia examenului de bacalaureat în 1924, în fața profesorilor și al asistenților, tânărul absolvent Vasile Hanu, în cuvântul rostit ca șef de promoție, a spus următoarele: "Nu știu în ce măsură ați fost mulțumiți de cunoștințele ce am arătat că posedăm cu ocazia acestui ultim examen, dar vă asigur că noi, elevii Blajului, ducem cu noi în viață dragostea de neam și de Dumnezeu pe care ne-am însușit-o pe băncile acestui liceu".

De-a lungul anilor ce au urmat Vasile Hanu și-a respectat cu sfințenie acest legământ. În toamna anului 1924 se înscrie la Facultatea de Litere și Filosofie a Universității din Cluj, unde i-a avut ca profesori pe Gh. Bogdan-Duică, Sextil Pușcariu, Ioan Lupăș și Virgil Bărbat, acesta din urmă cooptându-l pe postul de corector al ziarului *Napunea*. În 1928 și-a luat licența în Litere și Filosofie.

Au urmat anii de activitate profesională și educațională a tinerilor români la diferite licee din Ardeal. În acei ani și-a

PROFESORUL VASILE HANU UN SECOL DE VIAȚĂ



început și activitatea în rândurile "Legiunii Arhanghelul Mihail", fapt pentru care în 1933 este întemnițat la Jilava, alături de alți membri ai Legiunii. Tot pentru această activitate, în anul 1938 este din nou internat în lagăr, având totuși mare noroc că a scăpat de masacrul din toamna lui 1939.

Datorită calităților sale, în anii 1940-1941 este numit prefect de Cluj-Turda. Dar după evenimentele din ianuarie

1941 este nevoit să părăsească țara, refugiindu-se în Germania, unde stă internat, ca atâția alți legionari, în lagărul de la Buchenwald. După 23 august 1944 este eliberat din lagăr și, pentru a-și asigura traiul zilnic, se angajează ca muncitor la un fermier german.

Însă dorul de ai săi și de țară îl determină să se întoarcă acasă în toamna anului 1944. Intră, ca atâția alții, într-o relativă legalitate, până în mai 1948, când este arestat împreună cu miile de legionari și condamnat la ani grei de detenție, pe care îi execută în diverse închisori și lagăre de muncă, până în 1964.

În toată această perioadă, lângă Vasile Hanu s-a aflat vrednică sa soție, care, ca o adevărată Penelopă, l-a așteptat cu demnitate timp de 16 ani.

Ca figură reprezentativă a Mișcării Legionare, Vasile Hanu, eminentul elev, student și profesor, nu mai are dreptul să-și profeseze nobila sa meserie, căreia i se dedicase cu abnegație și dragoste, ci este nevoit să lucreze ca muncitor fochist la Gaz Metan din Mediaș, până la pensionare.

După 1989, începe să-și aștearnă pe hârtie ideile și gândurile sale, în următoarele cărți publicate: *Românismul integral*, *Confesiune*, *Tradiția romană*, și – în manuscris – cartea *Participare* (ce-și așteaptă, cu răbdare centenară, viitorul editor).

În urmă cu câțiva ani, neprețuita sa soție l-a părăsit, trecând la cele veșnice. De atunci, neavând copii, este îngrijit cu mare dragoste de cumnata sa și de o nepoată.

Astăzi, la 100 de ani împliniți, prof. Vasile Hanu își duce traiul în modestul său apartament din Mediaș, gârbovit de mulțimea suferințelor fizice, dar cu mintea lucidă și cu o memorie de-a dreptul fenomenală.

Care este misterul acestei longevități? Desigur, numai credința în Dumnezeu, care l-a ajutat să le rabde creștinește pe toate, păstrându-și desăvârșita liniște sufletească și înțelepciune, cu conștiința împăcată a datoriei împlinite față de Dumnezeu și de neam. Viața zbuciumată a prof. Vasile Hanu poate fi, astfel, un exemplu neprețuit pentru generațiile prezente și viitoare.

La mulți și fericți ani, Domnule Profesor!

Ilie BERGHEZAN
AFDPR Sibiu

RĂZVAN CODRESCU: O CRONICĂ A VORBELOR PROASTE

DELIRÂND DESPRE TANACU

Accidentul nefecit de la Tanacu a fost transformat încă din capul locului, de o presă descreștinată, într-un adevărat roman de groază. Neduși la biserică, necum la mănăstire, ziariștii au comis gafe incredibile, nu doar prin exagerările incriminatoare, ci și prin limbajul adeseori inadecvat. Dacă lipsa de educație religioasă le-a putut fi o scuză în prima fază a scandalului (deși un adevărat profesionist al presei se informează măcar minimal asupra realităților pe care le abordează), nici o scuză nu mai încap astăzi, după ce subiectul a fost discutat și răsdiscutat, făcându-se toate precizările de cuviință, pe care numai un autist mai poate să le ignore. Când constai, după atâta timp și după atâtea mediatizări, că numeroși ziariști, chiar de la cotidiane și posturi de televiziune centrale, continuă să repete cu seninătate aceleași gafe inițiale, nu poți să nu te întrebi: acești trepăduși ai condeiului sunt idioli sau sunt de rea-credință? Căci nu poate fi decât oligofrenie sau abjecție să continui, ba încă plin de morgă, să-i spui nefericitei Irina Cornici (Dumnezeu s-o odihnească) "măicuța Irina", să zici c-a murit în urma unei "ședințe de exorcism", să-l numești pe Daniel Corogeanu "starețul criminal" sau să delirezi analfabet despre "beznele Evului Mediu"! Care "măicuță", fraților, când și "soră" e greu s-o numești, nefiind decât o biată copilă pripășită de câteva săptămâni pe lângă mănăstire?! Care "stareț", când faptele s-au petrecut la o mănăstire de maici, unde nu poate fi vorba decât de duhovnic, și pe a cărei stareție toată lumea a văzut-o la televizor?! Care "criminal", când Justiția nu numai că nu s-a pronunțat, dar l-a și pus în libertate?! Cum adică "ședință de exorcism" (prin analogie tendențioasă, desigur, cu așa-numitele ședințe de spiritism sau de magie), când practicile bisericesti sunt tocmai opusul vrăjitoriei de orice fel, iar dezlegările sunt niște rugăciuni lipzite care se rostesc în văzul și auzul lumii, fără nimic ocult?! Și cum să mai vorbești de "Evul Mediu întunecat" (sintagmă mistificatoare lansată de ateismul iluminist și supralicitată mai târziu de ateismul marxist), când, în ultimele luni, tocmai pe fondul acestui scandal, oameni avizați au explicat pe înțelesul tuturor că numai întunecată nu poate fi numită o epocă istorică ce a dat – sub semnul lui Hristos, Lumina lumii – atâtea valori spirituale și artistice, de la opera Sfinților Părinți ai Bisericii și până la *Divina Comedie* a lui Dante Alighieri?!

Și trebuie spus că cele amendate aici sunt numai câteva dintre "vorbele proaste" pe care prelinșii noștri "formatori de opinie" le colportează fără nici un scrupul moral, intelectual sau deontologic, dând astfel dreptate cui a spus, cu amară ironie, că dacă acuzații "trăiesc" în Evul Mediu, atunci în mod sigur acuzații lor "trăiesc" de-a dreptul în Antichitatea păgână!

"TRECEREA ÎN NEFIINȚĂ"

"A trecut în neființă" a devenit o formulă curentă (și resimțită aproape ca oficială) în mai toată presa românească, dar și în toate anunțurile noastre mortuare. Zadarnic pare să se fi străduit regretatul Părinte Galenul să deconspire cu toate prilejurile, după 1990, această expresie total necreștină, ajungând chiar să scrie redacțiilor marilor cotidiane și posturi de televiziune, cu răva propovăduitoare care îl caracteriza. Zadarnic pare să fi scris de curând pe această temă și Părintele Arhim. Gavril Stoica de la Sf. Mănăstire Zamfira, într-o revistă de mare tiraj cum este *Lumea credinței*. Cum ne moare cineva, noi îl trecem în neființă prin automatism verbal și ne încapățănăm, ca sub puterea unei îndrăcirii, să ignorăm toate amendamentele făcute pe această temă!

"A trecut în neființă" este expresia verbală cea mai tristă și mai obsesivă a unei gândiri descreștinate, care neagă înseși bazele credinței creștine în nemurirea sufletului și în înviere. Căci "a trece în neființă" înseamnă a dispărea total și definitiv, a echivala moartea cu aneantizarea ființei, cu trecerea fatală de la un ceva trecător la un nimic veșnic. Cum se poate ca un popor care se pretinde 90% ortodox și se laudă că e creștinat de aproape 2000 de ani, ba că și înainte de creștinism a crezut în nemurire prin cultul lui Zalmoxis, să persiste cu cerbicie într-un asemenea mod de gândire și exprimare de tip păgân și chiar ateu, de la care nici cei mai influenți învățători ai lui nu reușesc să îl abată?! Dacă trecem invariabil în neființă, atunci la ce s-o mai fi întrupat și-o mai fi înviat Mântuitorul, la ce ne-o mai pune problema raiului și iadului, la ce ne-o mai pomeni morții și ne-o mai ruga pentru ei?

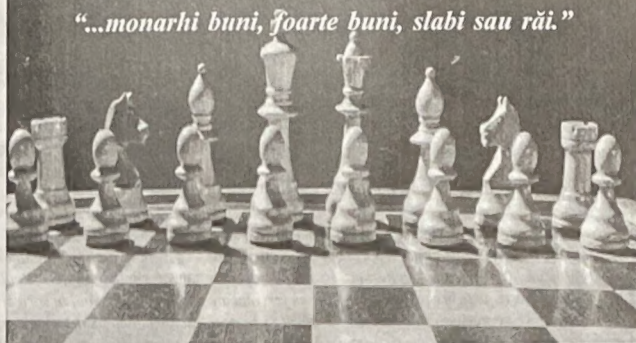
Cu "trecerea în neființă" se înrudesce de aproape și alte două expresii creștinești necugetate, și tot atât de frecvente: "somm de veci" și "loc de veci". Limbajul creștin îl numește pe cei morți "adormiți", dar în nici un caz nu poate fi vorba de un "somm veșnic" și nici de un "loc de veci" aici pe pământ, căci atunci nu mai există nici înviere, nici judecată, nici viață veșnică, ci doar neființa metafizică prin somn și mormânt!

Cum să vorbești despre aceste lucruri în termeni creștini? Nimic mai simplu pentru cineva căruia îi pasă și care catodicește să se gândească înainte de a vorbi, căci limba pune, slavă Domnului, destule expresii la îndemână, chiar dincolo de banalele și neutrele a muri și a răposa: a adormi întru Domnul, a se (stră)muta la cele veșnice, a se stinge din viața aceasta (nu din viață în general!), a trece dincolo etc. "Locul de veci" e de fapt provizoriu loc de odihnă, iar în loc de "își doarme somnul de veci" se poate spune că se odihnește întru Domnul (în așteptarea obșteștii învieri și a judecății de pe urmă). Dacă nu vorbim ce trebuie și cum trebuie, ca niște creștini botezați ce suntem, atunci nu limba e de vină, ci proasta noastră nărvire, care-l semn al înstrăinării de Dumnezeu și de noi înșine.



ȘAH LA REGE ... (19)

de Gabriel CONSTANTINESCU



"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."

Privind domnia lui Carol al II-lea cu amândoi ochii (iar nu numai cu ochiul stâng – o afecțiune oftalmologică întâlnită frecvent la istoricii de ieri și de astăzi formați la școala materialismului dialectic și istoric), istoricul Florin Constantiniu, autorul remarcabilei lucrări *O istorie sinceră a poporului român*, în capitolul intitulat "Suveranul dictator", este într-un total de acord cu Pamfil Șeicaru, care scria în 1953 în *Istoria Partidelor Naționale, Tărănist și Național Tărănist*: "Războiul între rege și Garda de Fier începea. Din ianuarie 1938 și până în ziua abdicării, toată acțiunea regelui a fost subordonată acestei lupte".

Congruența între obiectivitatea cu care Pamfil Șeicaru (ziaristul contemporan cu evenimentele despre care relatează) și concluziile la care ajunge istoricul Florin Constantiniu (reconstituind faptele din documente și mărturii, fără a le remodela pentru a servi unei anumite teze) reiese pregnant din fiecare pagină a lucrărilor menționate mai sus. Sublinierea îngroșată a rolului nefast jucat de Elena Lupescu, fiitoarea regelui (*nomen odiosum* pentru mai toți istoricii care se apleacă asupra dictaturii regale), dar și de celelalte personaje la fel de odioase, în frunte cu Armand Călinescu, care au constituit structura de rezistență a regimului discreționar instaurat după lovitură de stat din februarie 1938, reprezintă, atât la ziaristul Pamfil Șeicaru, cât și la istoricul Florin Constantiniu, o dovadă în acest sens.

"În jurul mesei de joc de cărți, în Alea Vulpache, la Elena Lupescu – scria Pamfil Șeicaru –, se decidea programul de dezvoltare economică a țării, nu începea nici o îndoaială; că în aceeași casă se luau și hotărârile politice, toată lumea o știa". O realitate dezolantă pentru viitorul României, pe care Florin Constantiniu, cu autoritatea istoricului care slujește adevărul, o confirmă după o jumătate de veac, reconstituind atmosfera timpului: "... în România dictatura regală stătea sub semnul atotputerniciei Elenei Lupescu. Fascinația exercitată de ea asupra monarhului se desprinde și din această însemnare aflată în jurnalul său din 21 mai 1938 [cu două zile înainte de deschiderea procesului în care Corneliu Z. Codreanu a fost condamnat la 10 ani de muncă silnică – n. n.]: «Ziua Dudui (sic!)», pare mulțumită și se plânge mai puțin de dureri. Doamne Dumnezeule, păzește-o, dă-i sănătate, alină starea ei de nervi, ca să pot fi și eu liniștit (...) Doamne Dumnezeule, dă-i putere să reziste la vremurile grele ce se arată!». Timpurile grele la care se referea monarhul erau generate de confruntarea cu Garda de Fier și de declanșarea crizei cehoslovace, ca urmare a acțiunilor germanilor din regiunea sudetă, vizând încorporarea ei la Reich, acțiuni ce beneficiau de încurajările și sprijinul regimului nazist". Așadar, un regim cu probleme grave atât în interior, cât și în relațiile externe.

În interior, confruntarea cu Mișcarea Legionară era departe de a fi luat sfârșit o dată cu intermisiunea conducătorului ei. Organizațiile din teritoriu, intrate în subversivitate, continuau să activeze, iar conducătorii lor, sfidând măsurile draconice de represiune, contestau cu vehemență legitimitatea regimului de dictatură personală. Ațâțat de "atotputernicia Elena Lupescu" și rău sfătuit de "energicul Călinescu", Carol a procedat aidoma împăratului nebul din poveste, care, precizându-i-se că își va pierde tronul în zori, la cântatul cocoșilor, a pus să se taie gâtul tuturor vestitorilor dimineții din împărăția sa.

La mai puțin de o lună de la condamnarea lui Corneliu Z. Codreanu, continuând îndeplinirea planului de lichidare a Mișcării Legionare, Tribunalul Militar al Corpului II Armată București a condamnat la pedeapsă între 5 și 9 ani de temniță, pentru aceleași capete de acuzație pentru care fusese condamnat și Căpitanul, alți 19 fruntași ai Mișcării. Este vorba de nume de prestigiu din rândul conducătorilor naționalismului românesc din anii interbelici: Alexandru Cantacuzino, Prof. Vasile Christescu, Ing. Gh. Clime, Al. Băncă, Christian-Tell, Gh. Istrate, Mihail Polihroniade, Dr. Paul Craja, Traian Cotigă, Bănică Dobre, Ing. Virgil Ionescu, Gh. Furdui, Dr. Șerban Milcoveanu, Nicolae Totu, Radu Budișteanu, Gh. Apostolescu, Ing. Eugen Ionică, Ing. Serafim Aurel și Pr. Georgescu-Edineț.

Este însă greu să arunci în dosul grațiilor o întreagă generație de intelectuali hotărâți să meargă până la sacrificiu pentru a-și afirma crezul politic. Golurile create prin internarea și condamnarea conducătorilor erau de îndată umplute cu elemente la fel de valoroase din rezerva de cadre de care dispunea Mișcarea Legionară. Așa se face că, în ciuda necrutătoare persecuții dezlănțuite din ordinul Palatului de aparatul de represiune condus de ministrul de Interne Armand Călinescu, secundat de "călăul de profesieune Gavrilă Marinescu", omul de casă al Elenei Lupescu, Mișcarea Legionară nu a fost în nici un moment al "războiului între rege și Garda de Fier" efectiv decapitată. O explicație pentru actele de sălbăticie, străine sufletului românesc, săvârșite de oamenii Siguranței de câte ori reușeau să captureze un fruntaș legionar aflat încă în libertate. Cazurile Dumitru Groza și Iordache Nicoară, relatate de Nicolae Roșu în *Cronica unor violențe politice*, sunt revelatoare în acest sens: "Dumitru Groza, șeful Corpului Muncitoresc Legionar, este arestat și chinuit timp de 5 zile de poliție, pentru a da relații asupra grupului pe care-l conducea. Iordache Nicoară, unul dintre intelectualii străluciți ai Mișcării, care nu fusese găsit încă, este arestat și schingiuit în beciurile Prefecturii de Poliție București. Rănit grav, este transportat fără nici o asistență medicală în lagărul de la Miercurea Ciuc".

Reacțiunea legionară la actele de samavolnicie ale unui regim corupt, al cărui singur scop era să se mențină la putere pentru a spolia țara în voie, nu a depășit linia autoimpusă prin declarația din 11 februarie 1938: "Lovitura de Stat nu voim să dăm". Această atitudine

nu însemna însă nici resemnare și nici renunțare la țelurile fundamentale ale Mișcării. Conform liniei de conduită exprimate clar în aceeași declarație ("Suntem aruncați din raportul de Drept, în raportul de Forță. Pe acesta însă noi nu-l primim"), Mișcarea Legionară și-a concentrat activitatea spre două obiective, pe care le-a considerat de maximă importanță în situația dată. Pe de o parte, organizarea formațiilor din teritoriu în condițiile de ilegalitate în care fuseseră împlinite de dictatura cuplului Carol-Lupescu; pe de altă parte, o susținută campanie propagandistică de lămurire a românilor cu privire la dezastrul spre care aluneca țara sub cărmuirea lui Carol și a fiitoare sale. Câteva dintre evenimentele petrecute în această perioadă frământată au darul să surprindă atmosfera din ultimii ani ai domniei lui Carol al II-lea.

La Sibiu, în tipografia Oastei Domnului, se tipărește lucrarea *Adevărul în procesul lui Corneliu Z. Codreanu*. Considerându-se că s-a comis un atentat la adresa siguranței Statului, tipografia a fost închisă și personalul arestat și condamnat. Măsură tardivă, căci cartea fusese răspândită deja pe tot întinsul țării.

Au loc evadări spectaculoase. Comandanții legionari Vasile Silaghi evadează din lagărul de la Miercurea-Ciuc și se refugiază în Germania. Prințul Alexandru Cantacuzino și Profesorul Vasile Christescu evadează în timp ce erau transportați dintr-un loc de detenție în altul și reușesc să revină în Capitală, unde își continuă activitatea în subversivitate.

Printr-o scrisoare-manifest, i se aduce la cunoștință Patriarhului Miron Cristea, prim-ministrul României, schingiuirea sălbatică a fruntașilor legionari Iordache Nicoară și Dumitru Groza de către autoritățile guvernului pe care-l prezida.

În preajma Conferinței de la Munchen, mai mulți fruntași legionari redactează un manifest prin care se reafirmă poziția Mișcării în politica externă.

Profesorul Vasile Christescu trimite regelui Carol un memoriu-manifest, răspândit în toată țara, prin care cere: eliberarea Căpitanului și încetarea prigoanei, punând problema responsabilităților în eventualitatea adâncirii conflictului între rege și popor. (Memoriul a fost predat Palatului de Generalul Gh. Moruzi, una dintre cele mai respectate figuri ale Oștirii.)

Alexandru Cantacuzino lansează un manifest prin care cere revizuirea procesului Căpitanului.

Un grup de ofițeri de rezervă, combatanți în Războiul de Întregire a Neamului, adresează consilierilor egali un manifest prin care le impută neintervenția față de nelegiuirile comise de Carol al II-lea și le cere să-și dea demisia.

La deschiderea anului școlar la Universitatea din Cernăuți, de față fiind rectorul, corpul profesoral și ministrul Educației Naționale, Victor Iamandi, studentul Sebastian Mocanu cere eliberarea Căpitanului și încetarea prigoanei. Sunt operate peste 70 de arestări în rândul studenților.

În noiembrie, un manifest-comunicat dat de conducerea legionară denunță planul făcut de Armand Călinescu de a-l lichida pe Corneliu Z. Codreanu.

Îngrijorătoare pentru viitorul României nu era însă numai represiunea practică împotriva contestatarilor dictaturii regale, ci și lipsa de orizont a guvernului în politica externă. Acordul de la Munchen, semnat la 30 septembrie 1938, a constituit actul de deces al Societății Națiunilor și începutul unui nou sistem de relații internaționale, în cadrul cărora Germania avea un cuvânt greu de spus. "Regele Carol – scrie Pamfil Șeicaru – nu și-a dat încă seama de situația tragică a României după Munchen". Abia la 15 noiembrie, când "Mica Înțelegeră" nu mai exista, iar întregul sistem de alianțe și acorduri construit pe nisip de Nicolae Titulescu se prăbușise, întreprinde o vizită oficială la Londra. "Trebuia – ne spune Andreas Hillgruber în lucrarea sa *Hitler, Regele Carol și Mareșalul Antonescu* – să clarifice, în primul rând, în ce măsură se mai putea conta pe un interes politic al Marii Britanii față de țările din sud-estul Europei".

După Londra, Carol a tatonat Parisul. "Dacă rezultatele convorbirilor de la Londra – ne spune același istoric german – au fost destul de modeste, vizita Regelui Carol la Paris, la 19 noiembrie 1938, nu s-a soldat decât cu ridicarea reciprocă a celor două misiuni la rang de ambasadă (...) Eșecul convorbirilor purtate la Londra și Paris a făcut ca regele român să-și învingă reticențele ce le mai avea în privința convorbirilor cu Hitler (...) Întâlnirea dintre Regele Carol și Hitler, care a avut loc la 24 noiembrie 1938 la Berghof și la care au participat și prințul moștenitor Mihai și ministrul Casei Regale Urdăreanu, se pare că nu a decurs prea favorabil, deși Hitler și-a primit oaspetele cu multă amabilitate..."

Epilogul acestui periplu prin principalele capitale europene ne este relatat de Mihail Sturdza în lucrarea sa *România și sfârșitul Europei*: "La 28 Noiembrie Carol s-a reîntors în țară. În noaptea chiar a reîntoarcerii sale a avut o lungă întrevvedere cu Călinescu și cu Gavrilă Marinescu, cărora le-a dat ordinele cuvenite. Douăzeci și patru de ore mai târziu, în noaptea Sfântului Andrei, 29/30 Noiembrie 1938, Codreanu era asasinat în codri Tâncăbeștilor de către călăii Regelui".

Cum a prezentat Guvernul României, țării și lumii civilizate, acest odios asasinat, în care alături de Căpitan au fost uciși și 13 camarazi ai săi, ca și adevărul mărturisit de înșiși

(continuare în pag. 14)

ȘAH LA REGE ...

(urmare din pag. 13)

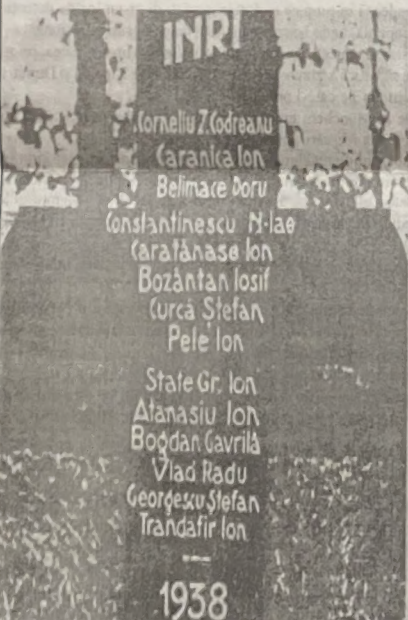
faptăși măcelului, îl aflăm, în toată monstruoșitatea lui, din documentele oficiale, pe care le reproducem în tocmă mai jos.

Comunicatul oficial al autorităților statului

În noaptea de 29-30 Noiembrie cr. s-a făcut un transfer de condamnați de la închisoarea R. Sărat la București-Jilava. În dreptul pădurii ce corespunde km. 30 de pe șoseaua Ploiești-București, pe la orele 5, automobilele au fost atacate cu împușcături de necunoscuți care au dispărut și în acel moment, transferații profitând de faptul că transportul se făcea în automobile Brek tip jandarmi, deschise și pe timp de noapte cu ceață deasă, au sărit din mașini, îndreptându-se cu vâduță intenție de a dispărea în pădure. Jandarmii, după somațiile legale, au făcut uz de armă.

Au fost împușcați: Corneliu Zelea Codreanu, condamnat la zece ani muncă silnică și șase ani interdicție, Constantinescu Nicolae, Caranica Ion, Belimace Doru, Caratânase Ion, Bozântan Iosif, Curcă Ștefan, Pele Ion, State Gr. Ion, Atanasie Ion, Bogdan Gavrilă, Vlad Radu, condamnați la muncă silnică pe viață, G. G. Ștefan, Trandafir Ioan, condamnați la câte zece ani muncă silnică.

Atât parchetul militar al corpului II armată, pe teritoriul căruia s-a întâmplat cazul, cât și parchetul civil, fiind înștiințate, au venit la fața locului și au constatat în mod oficial moartea celor numiți mai sus, de către medic, prin încheiere de proces-verbal.



Crucea ridicată în epocă la Jilava, unde au fost îngropați cei asasinați

A autorizat înmormântarea cadavrelor, rămânând mai departe în cercetarea cazului.

Comandamentul militar, după propunerea parchetului și pentru motive de ordine publică, a aprobat ca înmormântarea să se facă la subcentrul militar Jilava, fapt ce s-a executat în dimineața zilei de 30 Noiembrie a.c. prin îngrijirea închisorii militare Jilava.

30 Noiembrie 1938

Îată și declarațiile asasinilor la Comisia de Ancheta instituită de Înalta Curte de Casație la București, în noiembrie 1940:

Declarația maiorului Dinulescu

Într-o zi am fost chemat de către fostul Președinte de Consiliu, Călinescu. În cabinetul lui de lucru se găsea și Generalul Bengliu, comandantul Jandarmeriei. Călinescu mi-a declarat atunci că, pentru motive politice, Codreanu și

13 adepți ai lui trebuiau să fie uciși, aceasta ar fi fost și dorința Regelui. În ziua de 29 Noiembrie 1938, la orele 10 seara, Codreanu și camarazii lui au fost scoși din închisoarea de la Râmnicu-Sărat, unde erau închiși și au fost puși într-un camion. Legionarii au fost puși în așa fel ca să poată vedea numai înainte, fiind în același timp legați cu brațele la spate. Ei nu puteau face nici cea mai mică mișcare; erau chiar constrânși să stea continuu cu capul în sus.

Înapoia fiecăruia din ei stătea câte un jandarm. Eu m-am așezat lângă șofer. Se călătoreau pe șoseaua dintre Ploiești și București, când în zorii zilei de 30 Noiembrie, după ce am dat semnalul fixat, cu lanterna, jandarmii au scos din buzunare o sfoară (frânghie), pe care au strâns-o în jurul gâtului legionarului ce stătea în fața fiecăruia dintre ei. În felul acesta, Codreanu și cei 13 camarazi ai lui au fost sugrumați, în timp ce mașina își continua drumul în plină viteză. Puțin timp după aceea, am ajuns la București, de unde ne-am îndreptat către fortul de la Jilava, în interiorul căruia era săpată, deja de trei zile, o groapă mare. După ce camionul a intrat în fort, asupra cadavrelor strângându-le s-a tras – în urma ordinului primit de la Prim-procurorul militar, Col. Zeciu – câte un foc de revolver sau de pușcă; apoi un medic militar constată moartea tuturor legionarilor transportați de noi. Cadavrele au fost aruncate în groapă. Eu imediat am declarat celor 14 jandarmi că ceea ce făcuseră fusese dispus de către Curtea Marțială și că a fost o datorie patriotică importantă.

Certificatele de moarte se confecționaseră la Jilava de către Colonelul de la Curtea militară Zeciu, Locotenent-Colonel Dumitru și de Primul Comisar Regal, Colonel Pascu.

S-a aruncat pământ în groapă; însă a doua zi cadavrele au fost dezgropate și purtate într-o altă groapă. Asupra lor s-au vărsat multe sticle de acid sulfuric, apoi au fost acoperite cu pământ, iar deasupra s-a turnat o placă grea de ciment. Jandarmii, deși involuntar, au trebuit să iscălească actele de deces, în care se spunea că cei 14 legionari au fost împușcați pentru că încercaseră să fugă de sub escortă. Fiecare jandarm a fost răsplătit cu 20.000 lei. Eu am primit 200.000 lei.

Declarația jandarmului Sărbu

Am plecat în noaptea aceea din București, cu două mașini dube de la Prefectura de Poliție. Eram însoțiți de jandarmii Dinulescu și Macoveanu.

Ajunși la Râmnicu Sărat, am tras la Legiunea de Jandarmi. Aici meiorii Dinulescu și Macoveanu au luat contact cu maiorul de origine evreu Scarlat Roșianu, Comandantul Legiunii de Jandarmi din Râmnicul Sărat.

Imediat ne-am întors spre București. În lipsa unui ordin precis (sau poate că intervenise vreo modificare), jandarmii n-au mai luat pe legionari.

Ajunși la închisoare, am fost băgați toți jandarmii în mașini, dar în același timp seșeste din urmă maiorul Dinulescu care ne-a dat ordin răstit: Înapoi la Râmnicul Sărat!

Ne-am întors dar ne-am oprit în comuna Bălțați la câțiva km. de R. Sărat, unde am fost cantonați pe timpul nopții. Aici ni s-a dat vin de băut, țigări scumpe și gustări alese.

În zorii zilei am pornit spre Râmnicul Sărat. Ajunși la închisoare, am fost băgați toți jandarmii, într-o celulă, unde maiorii Dinulescu și Macoveanu ne-au dat instrucțiuni asupra modului cum aveam să executăm pe legionari. Punând în genunchi pe șoferul mașinii, i-a aruncat un ștreang după gât pe la spate, arătând cât de ușor se poate executa astfel.

Totul a fost gata în câteva minute. Jandarmii au ieșit apoi câte unul afară, în curtea închisorii, și fiecăruia i s-a dat în seamă un legionar.

Mie mi s-a dat pe unul mai voinic, mai înalt. Am aflat mai târziu că acesta era Căpitanul, Corneliu Zelea Codreanu.

I-am dus apoi la mașini. Aici, legionarul era legat cu mâinile de bancă la spate, iar cu picioarele de partea de jos a băncii din față, în așa fel ca să nu se poată mișca nici într-o parte, nici într-alta. Așa au fost legați zece legionari într-o mașină și patru în cealaltă.

Eu am fost în prima mașină, în cea cu zece legionari, în spatele Căpitanului, și fiecare jandarm era așezat în spatele legionarului ce-l fusese încredințat. În mâini aveam ștreangurile.

Am pornit. În mașina mea era maiorul Dinulescu, iar în cealaltă maiorul Macoveanu.

Era o tăcere de mormânt, căci n-aveam voie să vorbim nici noi între noi jandarmii, și nici legionarii, între ei.

Ajunși prin dreptul pădurii Tâncăbești, maiorul



Troita ridicată astăzi la Tâncăbești, pe locul asasinării Căpitanului (30.XI.1938)

Dinulescu, care stabilise cu noi, printr-un cod de semnale, momentul execuției, a aprins la un moment dat lanterna, stingând-o și aprinzând-o iarăși de trei ori. Era momentul execuției, dar nu știu de ce n-am executat nici unul. Atunci maiorul Dinulescu a oprit mașina, s-a dat jos și s-a dus la mașina din spate. Maiorul Macoveanu fusese mai autoritar, legionarii erau executați.

Căpitanul și-a întors capul puțin către mine, și mi-a șoptit:

- Camarade, dă-mi voie să le vorbesc camarazilor mei...

Dar în aceeași clipă, mai înainte ca el să-și fi terminat această rugămintă, maiorul Dinulescu a pus piciorul pe scara mașinii și pășind îndărunt cu revolverul în mână a rostit printre dinți: Executarea!

La aceasta noi am aruncat ștreangurile. Ultimul lor cuvânt le-a fost strivit în gât. Ștreangurile îi sugrumaseră. A fost un muget și un hordăit, apoi o liniște de mormânt.

Cu perdelele trase, mașinile și-au continuat drumul până la Jilava. Când am ajuns erau orele 7 dimineața. Aici ne așteptau: Colonelul Zeciu, Dan Pascu, Comandantul închisorii, Colonelul Gherovici, Medicul Legist Lt. Colonel Ionescu și alții. Groapa era făcută. Trași din mașină, legionarii au fost așezați apoi cu fața în jos și împușcați în spate, pentru a se simula astfel împușcarea pe la spate, în timpul evadării de sub escortă. După aceasta au fost aruncați în groapa comună.

La câteva săptămâni însă, aceiași jandarmi, tot noi, am fost aduși din nou la Jilava și desfășcând groapa, am aruncat peste ei o soluție dizolvantă și arzătoare, 15 damigene de vitriol.

După aceasta jandarmii am fost puși să dăm declarații, cum că legionarii fugind de sub escortă, au fost împușcați. Era o declarație pe care colonelul Zeciu ne-o dăduse spre model.

Apoi, am fost adunați într-o încăpere a închisorii Jilava, unde colonelul Zeciu ne-a ținut un discurs, spunându-ne: V-ați făcut doar datoria, voi nu sunteți asasini de rând.

La câteva zile după aceasta, am fost chemat în cabinetul Colonelului Gherovici, care mi-a spus:

- Tu ești voinic, ai fi putut omori trei deodată...

Mi-a întins apoi o hârtie pe care să o semnez, spunând că am primit suma de lei 20.000 drept ajutor de boală. Eu am răspuns:

- Nu sunt bolnav, domnule colonel.

- Mă Sărbule, nu vezi cât arăți de rău și să-ți păzești gura, căci altfel îți-o astup cu pământ, arătând cu mâna un revolver "Mausier" de pe birou.

Apoi am fost trimis, ca și ceilalți jandarmi, în concediu.

(Va urma)

LUMEA CREDINȚEI: O NOUĂ EDITURĂ CREȘTINĂ

Luna trecută, cu volumul *Punctele cardinale ale Ortodoxiei. Îndrumar duhovnicesc* (vezi foto), semnat de Părintele Arhimandrit Teofil Părăian, alcătuit de Fabian Anton, binecuvîntat de I. P. S. Nicolae Corneanu, prefăcut de Mihail Neamțu și postfațat de Răzvan Codrescu, s-a inaugurat, sub egida revistei omonime, editura bucuresteană „Lumea Credinței” (director: Răzvan Bucuroiu; redactor-șef: Răzvan Codrescu). Volumul inaugural cuprinde o selecție din convorbirile, dezbaterile, predicele și conferințele marelui duhovnic de la Simbăta de Sus, precum și o scurtă autobiografie a acestuia („Cine sînt eu?”). Textele au fost astfel alese încît să se constituie într-un ghid duhovnicesc și într-un catehism practic în care să se regăsească temeiurile credinței și vieții ortodoxe, cu adresă specială către cei tineri, de la care este de așteptat o primenire a lumii românești în duh ortodox, după lunga paranteză ateistă a regimului comunist.

Printre titlurile avute în vedere în perioada imediat următoare se numără și două cărți fundamentale ale teologului laic grec dr. Alexandros Kalomiros (m. 1990), ambele traduse după cele mai recente ediții în limba engleză: *The River of Fire (Râul de foc)* și *Against False Union (Împotriva falsei uniuni bisericești)*. Tot în această toamnă se va reedita, la aceeași editură, *Liturgica specială* a regretatului pr. prof. Ene Braniște – titlu deja clasic în bibliografia de specialitate. Cărțile sînt bogat ilustrate și au un preț larg accesibil, iar procurarea lor se poate face mai ales prin rețeaua de difuzare „Supergraph”.

Târgul Național de Carte și Revistă Religioasă, ediția a 6-a, SIBIU 13-16 octombrie 2005

Intrat deja în tradiție, Târgul sibian, organizat de Asociația Scriptus, sub înaltul patronaj al Patriarhiei Române și al Mitropoliei Ardealului, se va desfășura și în acest an în incinta Bibliotecii ASTRA (etajul 2), cu participarea a peste 20 de edituri și publicații religioase din întreaga țară. La deschidere va fi prezent P. S. Visarion Rășinăreanu, iar la lansările zilnice și la dezbaterile tematice din seriile următoare vor lua parte numeroși invitați (preoți și oameni de cultură). Accesul publicului este liber, iar editorii interesați să participe la Tîrg și la manifestările aferente se pot înscrie pînă la data de 5 octombrie 2005 (relații la tel. 0269/236189 sau 0788/233362 – Lucian Coca).



Ediția de anul trecut: Părintele Arhimandrit Mina Dobzeu cu organizatorii Tîrgului

APARIȚII RECENTE



Arhimandritul TEOFIL PĂRĂIAN

Punctele

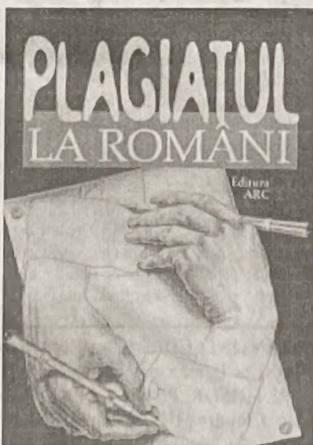
Ortodoxiei

Cardinale

Îndrumar duhovnicesc



PUTEREA
DUHOVNEASCĂ
A DEZNĂDEJZII



APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să închei, după 12 ani, noua versiune românească a *Infernului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție bilingvă (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și ilustrată (cum au apărut atâtea ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțînd la legarea și supraproptarea volumelor, ca și la policromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 34 de ilustrații interioare – cite una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hîrtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. În aceste condiții (și avînd în vedere că toate cele 34 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am „compătimit” toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), îndrăznesc acum, ca niciodată, în nume propriu, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție. Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei „cititori”, iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A. vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare și să vădească, în răspărul crizei pe care o străbatem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,
(cu iertarea Dvs.)
tălmaci și cerșetor

P. S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisioanele exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501; pentru Sibiu: tel. 0269/422536), sau livrate numai în următoarele conturi ING Bank N. V. Amsterdam, Sucursala București (Șos. Kiseleff 11-13, sector 1): INGBROBU – RO89INGB0000999900050234 (USD – bancă corespondentă: JP Morgan Chase Bank) sau INGBROBU – RO35INGB0000999900050236 (EUR – bancă corespondentă: ING Bank N. V. Amsterdam). Pentru sumele în lei: ING București, Cont ROL RO52INGB0000999900050221. Titularul conturilor: Adolf-Marian Vasile (Aleea Căpățenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod poștal 061573; e-mail: razvancodrescu@yahoo.com).

Le multumesc celor care n-au întârziat să răspundă deja acestui apel și sper ca, pe drumul deschis astfel, să ne bucurăm cu toții, pînă în toamnă, de finalizarea ediției în cele mai bune condiții.

SEMNIFICAȚIILE ȘI CINSTIREA SFINTEI CRUCI

Crucea înainte de creștinism

Crucea este un străvechi simbol cosmic (atestat cu mult înainte de apariția creștinismului), semnificând axa de sprijin și comunicare între cer și pământ (*axis mundi*, "coloana cerului"), emergența solară și armonia contrariilor. Punctul de întretăiere a brațelor ei (ce indicau cele 4 puncte cardinale) reprezenta simbolic centrul universului. "Cruce" vine de la cuvântul latin *crux, ucris*. Trebuie însă precizat că latinescul *crux* (ca și grecescul *stauros*) desemna, la origini, numai stâlpu vertical de lemn (*crux simplex*) pe care erau atârnați/spânzurați condamnații la cea mai umilitoare moarte (metodă de execuție pe care romanii se pare că au preluat-o de la cartaginezi).

Încă din antichitate existau mai multe tipuri de cruci. Romanii se foloseau de trei dintre ele: *crux comissa*, denumită ulterior și crucea Sfântului Antoniu, avea forma literei T; *crux immissa*, sau crucea latină, avea patru brațe (+); *crux decussata*, sau crucea Sfântului Andrei, cum i s-a spus mai târziu, avea forma literei X. Mântuitorul a fost răstignit pe o *crux immissa*, cum rezultă din mărturiile evanghelice (Matei 27, 37; Marcu 15, 26, 1 - 23, 38; Ioan 19, 19).

Semnificația creștină a crucii

Creștinismul a prefăcut crucea dintr-un instrument de tortură, aducător de moarte, într-un obiect sfânt, dătător de viață. Închinându-se Jertfei și Învierii Domnului, creștinii au făcut analogia între forma crucii și poziția de rugăciune cu brațele întinse, iar străvechii simbol al victoriei soarelui asupra forțelor întinericului a devenit semn al mântuirii și al biruinței întru Hristos, "Soarele Dreptății".

Reprezentând patima, moartea și învierea Domnului, crucea este atestată evanghelic ca "semn al Fiului Omului" (Matei 24, 30) și arată calea urmării lui Hristos (*imitatio Christi*), cu permanenta legătură între cer și pământ (linia verticală) și cu îmbrățișarea iubitoare a întregii creații (linia orizontală), până la disponibilitatea jertfei supreme. Cumințecare a orizontalei cu verticala, crucea îmbrățișează lumea și se înalță o dată cu ea spre taina Împărăției în care toate sunt una.

Pentru Sf. Ignatie, Biserica își trage rădăcina din lemnul Sfintei Cruci, iar creștinii sunt mlădițele trunchiului ei. Pentru Sf. Maxim Mărturisitorul, toate creaturile "se cer după Cruce" ca după rostul lor ultim, străluminat de taina Învierii.

Cultul Sfintei Cruci

Cinstirea Sfintei Cruci a căpătat o pondere deosebită mai ales după ce Împărăteasa Elena, mama Împăratului Constantin cel Mare, a descoperit la Ierusalim lemnul crucii de pe Golgota (la anul 326, cu puțin înaintea moartii ei), iar Constantin însuși adoptase deja crucea ca emblemă pentru steagurile și moneziile sale, după ce la anul 312, când îl înfruntase pe rivalul său Maxențiu, semnul crucii i se arătasese pe cer, ca făgăduire de biruință (*In hoc signo vinces*, "Întru acest semn vei învinge"). El a ridicat chiar în inima Romei o cruce impunătoare (prototipul troițelor de mai târziu).

Marele praznic al Înălțării Sfintei Cruci (14 septembrie) se leagă de descoperirea de care Dumnezeu a învrednicit-o pe Sf. Elena. Întrucât în locul cu pricina se aflau laolaltă și crucile celor doi tâlhari răstigniți pe Golgota de-a dreapta și de-a stânga lui Iisus, lucrurile nu s-au putut

* Iată câteva dintre mănăstirile românești care au hramul în această zi: Mănăstirea Cebza (Ciacova-Timiș), Mănăstirea "Înălțarea Sfintei Cruci" (Chieșuți-Cluj), Mănăstirea "Înălțarea Sfintei Cruci" (Dumbrava-Maramureș), Schitul "Înălțarea Sfintei Cruci" [Caraiman] (Bușteni-Prahova), Mănăstirea "Sfânta Cruce" (Studina-Olt), Schitul "Sfânta Cruce" (Brusturi-Neamț), Schitul Straja (masivul Straja, Lupeni-Hunedoara).



RUGĂCIUNEA SFINTEI CRUCI, PENTRU ALUNGAREA DUHURILOR RELE

Să se scoale Dumnezeu, și să se risipească vrăjmașii Lui, și să fugă de la fața Lui cei ce-L urăsc pe Dânsul. Să piară cum piere fumul, cum se topește ceara de fața focului, așa să piară demonii de la fața celor ce-L iubesc pe Dumnezeu și se însemnează cu semnul Crucii, zicând: Bucură-te, preacinstită și de viață făcătoare Crucea Domnului, care gonesti demonii cu puterea Celui ce S-a răstignit pe tine, a Domnului și Mântuitorului nostru Iisus Hristos, Care S-a pogorât la iad, și a călcat puterea diavolului, și te-a dăruit nouă pe tine, cinstită Crucea Sa, spre izgonirea a tot vrăjmașul. O, preacinstită și de viață făcătoare Crucea Domnului, ajută-mi mie cu Sfânta Fecioară Născătoare de Dumnezeu și cu toți Sfinții, în veci. Amin.

lămuri decât printr-o minune: în timp ce crucile tâlharilor n-au arătat vreun semn, crucea Domnului a sculat din moarte o femeie văduvă, la simpla atingere a sicriului acesteia. Cutremurată, împărăteasa a îngenucheat și a sărutat sfântul lemn, iar oamenii din jur, îngărmădându-se, ar fi vrut fiecare să-l atingă și să-l sărute; cum însă aceasta nu era cu putință, căci se adunase mulțime multă, au cerut măcar să poată vedea cu toții crucea mântuirii. Atunci Periclitul Macarie, Patriarhul Ierusalimului, a înălțat crucea deasupra amvonului (cum se vede și în icoana praznicului), iar poporul a început a striga cu înfiorată bucurie: "Doamne, miluiește-ne cu puterea crucii Tale". Și de atunci se ține sărbătoarea Înălțării Sfintei Cruci, pentru care Biserica a rânduit zi de post și de mare rugăciune. Zile de cinstire a Sfintei Cruci mai sunt, în calendarul bisericesc, duminica a treia din Postul Mare, ziua de 7 mai și ziua de 1 august.

Sinodul al șaptelea ecumenic (Niceea, 787) a stabilit definitiv că modul de cinstire al Sfintei Cruci este asemenea cu cinstirea Sfinților Ioane, ea reprezentând semnul distinctiv și plin de putere al credinței și evlaviei creștine. Bisericele creștine tradiționale sunt construite în formă de cruce și poartă crucea în vârf, ca semn distinctiv și sfințitor. Semnul crucii se regăsește și în stemele multor țări. Credincioșii obișnuiesc să poarte crucea la gât, iar mormintele creștine sunt marcate cu cruci. Canonul prevede ca orice fel de cruce să fie sfințită înainte de a i se da o destinație sau alta.

Diferite feluri de cruci

Se pot inventaria astăzi peste 400 de forme de cruce, cele mai răspândite fiind **crucea Tau**, în formă de T (litera greacă Tau), considerată forma cea mai veche, cu origini în Orientul păgân; **crucea latină/catolică** (*crux immissa*), cu 4 brațe inegale: + (stâlpu vertical mai lung); **crucea greacă/ortodoxă**, cu 4 brațe egale: + (totodată simbolul actual al Crucii Roșii).

În afara acestora, de o răspândire ceva mai largă se mai bucură: **crucea slavă/rusească** (cu 8 brațe), **crucea celtică** (cu un cerc în mijloc), **crucea Sfântului Andrei** (în formă de X), **crucea papală** (cu 6 brațe, cele din mijloc fiind mai lungi), **crucea trilobată** (cu extremitățile în formă de treflă), **crucea sagitată** (cu extremitățile în formă de săgeți), sau crucile unor vechi ordine cavalești, precum **crucea de Malta** (cu brațele egale și extremitățile mult lățite). **Svastica** (vechi simbol păgân din aria indo-europeană) este și ea un fel de cruce (**crucea gammată**).

Crucifixul – crucea mobilă, de obicei manuală, pe care e înfățișat îndeobște Iisus – a apărut cam prin sec. 10, cunoscând și varianta **crucifixului complex** (cu Iisus însoțit de îngeri, de Sf. Fecioară Maria și de Sf. Apostol Ioan).

Închinarea cu semnul Sfintei Cruci

Crucea este și principalul semn de închinare rituală al creștinismului. Învățăm de mici să ne facem semnul Sfintei Cruci și avem conștiința că prin el ne arătăm creștini. Ba, după felul cum îl facem, ne vădăm și apartenența confesională, căci apusenii îl fac altfel decât răsăritenii, iar unii preținși creștini nu îl fac deloc. Cu el ne însoțim rugăciunile și orice pomenire a lui Dumnezeu, Cel preamărit în Treime (Tatăl, Fiul și Duhul Sfânt). Fiind cel mai de seamă dintre semnele rituale ale creștinismului, s-ar cuveni să ni-l facem cu multă luare aminte, pătrunși de sfințenia și de puterea lui, care și pe diavoli îi cutremură. Din păcate, mulți dintre noi s-au molipsit de prostul obicei de a lua închinarea în deșert, făcându-și cruce în semn de mirare (adeseori ironică), ori întrebându-l în contexte superstițioase, cu un fel de automatism lipsit de orice cucernicie. Dar chiar și dintre cei mai puțin superficiali și cu adevărat credincioși, doar un număr destul de mic mai știu și mai realizează astăzi toată bogăția de înțelesuri pe care le implică acest semn aparent simplu, atunci când e făcut după cuviință.

Închinarea cu semnul Sfintei Cruci e ca un gest recapitulativ al tuturor temeiurilor credinței noastre.

Îl facem cu mâna dreaptă, căci dreapta e partea Domnului și a aleșilor Lui, că de-a dreapta Tatălui S-a înălțat și șade Fiul, și tot de-a dreapta vor sta la Judecata din urmă binecuvântații lui Dumnezeu. Îl facem cu 3 degete împreunate (cel mare, cel arătător și cel mijlociu), ca să ne aducem mereu aminte și să ne pătrundem de marea taină a Sfintei Treimi celei nedespărțite în veci, că Dumnezeu nostru este Unul și Întreit, de o Ființă, dar în trei Fețe (Persoane, Ipostasuri), pe care le și numim zicând, cu voce tare sau numai în gând: *În numele Tatălui* (când ne ducem degetele la frunte) și *al Fiului* (când le coborâm spre inimă – amintindu-ne că și Domnul S-a pogorât din cer pe pământ) și *al Sfântului Duh* (când ne atingem cu ele umărul drept). Iar mărturia aceasta dreptslăvitoare o întărim zicând: *Amin* (când încheiem cu degetele pe umărul stâng), ceea ce va să zică: "Adevărat este". Și ne însemnăm de la cap la inimă și de la dreapta la stânga, cuprinzând în închinare toată lumea fapturii noastre, cu temeiurile ei de viață, de cuget și de simțire.

• Iar celelalte două degete unite în podul palmei (inelarul și cel mic) aduc aminte de cele două firi unite în Hristos fără amestecare – cea dumnezeiască și cea omenească – și închipuie totdeauna cele două ipostaze ale umanului (Adam/bărbatul și Eva/femeia) prosternate, ca un singur trup, dinaintea Sfintei Treimi.

Vasile A. Marian
Florian Bichir

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.
cont: B. R. D. Sibiu RO48BDE330SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEĂ (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Technoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.